Книгоиздательство «Союза Русскихъ Людей».
Москва, Малая Никитская, д. Торопова, кв. № 6.

Союзъ русскихъ людей

№ 14

Кореньемъ основаніе крѣпко

ВЕЛИКІЙ ЗАГОВОРЪ
ПРОТИВЪ
РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

Цѣна 20 коп.

МОСКВА—1907.
Типографія О-ва распр. полезныхъ книгъ, аренд. В. И. Вороновымъ
Моховая, противъ Манежа, домъ кн. Гагарина.

Книгоиздательство «Союза Русскихъ Людей».
Москва, Малая Никитская, д. Торопова, кв. № 6.



№ 14

ВЕЛИКІЙ ЗАГОВОРЪ

ПРОТИВЪ

РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

МОСКВА—1907.
Типографія О-ва распр. полезныхъ книгъ, аренд. В. И. Вороновымъ.
Моховая, противъ Манежа, домъ кн. Гагарина.

Введеніе.

Японская война и теперешняя революція— это громадный заговоръ противъ Русской государственности и Русской народности.

Вся русская исторія является непрерывной борьбой за свою народность Россіи съ Западомъ.

Западный государственный строй,—основанный на католицизмѣ и на римскомъ правѣ и состоящій изъ наслоенія народовъ, образовавшагося рядомъ завоеваній, изъ которыхъ вытекъ феодализмъ,—не могъ относиться равнодушно къ государству, какъ Россія, проявлявшему необычайную мощь и жизнеспособность и основанному не только на иныхъ, но даже на прямо враждебныхъ Западу началахъ. Если къ этому еще прибавить: ученіе православной Церкви о равноправіи мірянъ и духовенства, царскую власть, сдерживающую своеволіе дворянства и постепенное усиленіе славянскихъ народовъ, то станетъ ясно, какая опасность грозила всему католическому духовенству, съ папой во главѣ, всѣмъ богатымъ духовнымъ орденамъ, всѣмъ феодальнымъ владѣльцамъ и народамъ германской расы. По этимъ то причинамъ для Германіи, и отчасти для Швеціи, съ давнихъ временъ борьба съ Россіей стала вопросомъ борьбы за существованіе какъ съ представительницей славянства.

При Іоаннѣ Грозномъ Австрія, Германія и другія сосѣднія съ Россіей государства упорно преграждали ей путь

къ западно-европейской цивилизаціи и наукѣ. Англія же, опасаясь за свои рынки и, въ особенности, за Индію, не только всегда сама относилась враждебно къ Россіи, но и натравливала на нее и другія государства.

Враждебностью этихъ отношеній къ Россіи вызваны войны Петра Великаго, стремившагося пробить себѣ дорогу къ западно-европейской культурѣ.

Борьба Запада съ Россіей достигаетъ наивысшаго напряженія въ XIX вѣкѣ, ознаменовавшемся вооруженными коалиціями. Первая изъ нихъ относится къ 1812 году, когда, подъ предводительствомъ Наполеона, вся Европа ополчилась противъ Россіи. Предпринявъ нашествіе на нее, Наполеонъ размѣрами своихъ приготовленій доказалъ все уваженіе, какое онъ питалъ къ могуществу *сѣвернаго колосса*. Не довѣряясь однѣмъ своимъ военнымъ силамъ, Наполеонъ выпускомъ фальшивыхъ ассигнацій, обѣщаніями освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а полякамъ — самостоятельности Польши, надѣялся сломить русскую мощь.

Но всѣ эти приготовленія были напрасны, и французы, разбитые на голову, бѣжали изъ Россіи, возставшей изъ этого тяжкаго испытанія, не только не ослабленной, но еще болѣе могучей и окрѣпшей, чѣмъ прежде.

Въ 1855 году Англія воспользовалась союзомъ съ Наполеономъ III, чтобы объявить войну Россіи. Побѣжденная грозной коалиціей, въ которую вошли, кромѣ Англіи и Франціи, еще Турція, Австрія и Италія, Россія все-таки вышла изъ неравной борьбы не уничтоженной и въ весьма скоромъ времени снова оправилась отъ выдержанныхъ испытаній.

Къ историческимъ врагамъ Россіи, въ концѣ XIX вѣка, присоединилась Японія. Вмѣшательство Россіи, съ Германіей и Франціей, въ Японско-Китайскій мирный договоръ въ 1896 году и отобраніе у нея Портъ-Артура, конечно, усилило давнишнюю вражду, задѣвъ самолюбіе японцевъ.

Затаивъ свою ненависть, Японія, со дня окончанія китайской войны, стала готовиться къ войнѣ съ Россіей, посвятивъ всю контрибуцію, взятую съ Китая, на уси-

леніе своего флота и арміи. Объ этихъ приготовленіяхъ знала вся Европа; не знала только наша, никогда ничего не знающая, дипломатія, не знали и наши военные и морскіе агенты.

Но, несмотря на всѣ свои усилія и на свою враждебность къ Россіи, Японія, сознавая трудность и опасность борьбы съ ней и необходимость, при ея одиночествѣ, заручиться союзникомъ, была готова однакоже заглушить свою вражду и изъ-за извѣстныхъ выгодъ — вступить съ Россіей въ союзъ. Съ этою цѣлью маркизъ Ито былъ посланъ въ Петербургъ въ 1902 году; - но наши дипломаты и здѣсь показали свою неспособность понимать, что выгодно для Россіи — оттолкнули дружески протянутую руку Японіи. Послѣдствія этого роковаго шага и вторично уязвленнаго самолюбія японцевъ не замедлили проявиться; можно сказать, что русское правительство само бросило Японію въ объятія нашего исконнаго врага — Англіи, одиночество которой, въ виду соперничества Германіи и опасенія передъ Россіей, заставили ее, впервые за всю ея многовѣковую исторію, войти въ союзъ съ другой державой.

Таковы причины всѣмъ теперь извѣстнаго оборонительнаго договора Японіи съ Англіей, прямымъ послѣдствіемъ котораго явилась война Россіи съ Японіей.

Заручившись вѣрнымъ союзникомъ, обезпечивающимъ за ней, въ случаѣ удачи, всѣ выгоды будущихъ побѣдъ, а въ случаѣ несчастнаго окончанія войны, — увѣренная, что Англія заступится за нее, какъ она заступилась за Турцію, когда мы въ 1878 году стояли у воротъ Константинополя, — Японія съ удвоенной энергіей доканчивала свои военныя приготовленія.

Но, усовершенствуя и усиливая свой флотъ и армію, Японія, съ присущей ей хитростью, не теряла изъ виду и другія орудія борьбы. Зная изъ исторіи Европы, что никакія коалиціи не въ состояніи сломить русскую мощь, Японія не надѣялась только на свои военныя силы. Она отлично понимала, что для достиженія своихъ цѣлей ей слѣдовало найти русскую ахиллесову пяту, а для этого

нужно было сначала всесторонне изучить будущую сво[...] соперницу; нужно было вникнуть во всѣ подробности е[...] внутренняго строя, необходимо было заранѣе знать слабы[...] стороны ея арміи и флота, слѣдовало узнать, какъ и от[...] куда на нее напасть.

И вотъ, для приведенія въ исполненіе этого широк[...] задуманнаго плана, за много лѣтъ до объявленія войн[...] Россію наводнили Японцы. Они, по ни чѣмъ не оправды[...] ваемому у насъ обычаю, свободно поступали офицерам[...] въ ряды русской арміи, они, подъ разными видами, пр[...] никали во всѣ города, крѣпости и даже поселки, вгляды[...] вались въ характеръ и настроеніе русскаго народа и из[...] чали Русскій языкъ. Неприготовленность и слабость все[...] нашего Дальняго Востока: Владивостока, Портъ-Артур[...] Сибирской желѣзной дороги, были имъ лучше извѣстн[...] чѣмъ намъ самимъ.

Изучая Россію, Японія не забывала и другихъ ва[...] ныхъ факторовъ для будущей борьбы съ ней, а именно[...] Европу и Америку. Необходимо было возстановить и[...] противъ насъ и заручиться, такимъ образомъ, полны[...] ихъ нейтралитетомъ; достигнуть этого было всего легч[...] поднявъ вопросъ о ихъ торговыхъ интересахъ на Дал[...] немъ Востокѣ. Съ этой цѣлью Японія стала разоблача[...] наши будто-бы честолюбивые и захватные замыслы [...] Манджуріи, исполнителями коихъ назывались всякіе А[...] ксѣевы, Витте, Безобразовы, Муравьевы. При этомъ у[...] зывалось на возможность потери для Англичанъ и Ам[...] риканцевъ богатыхъ Манджурскихъ рынковъ, разъ [...] они перейдутъ въ русскія руки; при этомъ, выставл[...] себя защитницей интересовъ всѣхъ государствъ, ведущи[...] торговлю на Дальнемъ Востокѣ, Японія, якобы, хлопот[...] объ открытыхъ дверяхъ для всемірной торговли въ Ма[...] журіи, тѣмъ самымъ заручаясь поддержкой крупны[...] англійскихъ, американскихъ и еврейскихъ капиталисто[...]

Такимъ образомъ, военная и политическая подгото[...] Японіи къ войнѣ была полная: она изучила слабыя с[...] роны нашего Дальняго Востока, арміи, флота и Сибирс[...] желѣзной дороги, она обезпечила себя свободнымъ под[...]

зомъ всего необходимаго моремъ изъ Америки и Англіи, она привлекла къ себѣ симпатіи всѣхъ странъ, заинтересованныхъ въ свободѣ торговли на Дальнемъ Востокѣ, она укрѣпилась оборонительнымъ союзомъ съ Англіей и дружественнымъ нейтралитетомъ Соединенныхъ Штатовъ, ни чѣмъ не отличавшимся отъ союза.

Но, кромѣ всѣхъ этихъ видимыхъ, благопріятныхъ данныхъ для Японіи, послѣдняя знала, что на ея сторонѣ имѣются еще болѣе надежные союзники, никому не вѣдомые. Союзники эти были: расшатанность всего общественнаго строя и полное разложеніе государственнаго механизма, а вслѣдствіе этого—отсутствіе въ правящихъ классахъ всякихъ вѣрованій, принциповъ и патріотизма. Японія, успѣвъ вникнуть и въ эти факты, сумѣла учесть всю ихъ важность для себя, зная, насколько сильно они должны вліять на весь ходъ войны, конечно, въ ея пользу.

И, дѣйствительно, наши военныя неудачи, наши внутренніе безпорядки происходили и происходятъ, не отъ *режима*, если подъ этимъ словомъ понимать историческій государственный строй Россіи, а отъ неспособности и безпочвенности людей, которыхъ выдвинуло правительственное направленіе, со времени гр. Д. А. Толстого, не умѣвшее отличить истиннаго образованія, въ духѣ русской церковности и государственности, отъ ложнаго западноевропейскаго образованія, не умѣвшее отличить общественное и народное участіе въ государственномъ управленіи страной отъ революціоннаго движенія.

Тридцать лѣтъ въ Россіи систематически подавляли русскую мысль и русскую народность и въ результатѣ, во главѣ правительства, получились, якобы, выразителями русской народности: Витте, Муравьевы, Куропаткины, все гнилое управленіе флотомъ, Ермоловы, Воронцовы, а во главѣ общественнаго управленія люди, какъ: Трубецкіе, Голицыны, Стаховичи, Шиповы, не говоря уже о тѣхъ, которые завѣдомо и откровенно измѣняли русскому народу, какъ Оболенскій въ Финляндіи, Долгоруковы и др.

Изъ тяжелаго испытанія, посланнаго Россіи какъ справедливое наказаніе за ея отступничество отъ Православія

и отъ ея историческихъ государственныхъ началъ, Россія выйдетъ усиленной и обновленной, но не въ томъ смыслѣ, какъ это понимаютъ наши теперешніе общественные руководители.

Какъ во времена борьбы съ уніей и въ эпоху самозванцевъ, такъ и теперь, въ руки заберутъ власть люди, которымъ православный русскій народъ будетъ вѣрить и съ которыми онъ, какъ одинъ человѣкъ, встанетъ въ защиту преслѣдуемой нынѣ Вѣры православной и Народности Русской.

Въ настоящее время начинаетъ выясняться, какъ была организована русская революція и какія были ея цѣли. Свѣдѣнія эти, пока еще довольно скудныя и далеко не полныя, но все-таки достаточныя, чтобы можно было бы составить себѣ нѣкоторое представленіе объ общемъ развитіи революціоннаго движенія. Одно несомнѣнно и вполнѣ ясно, а именно, что вся русская революція является огромнымъ, можно сказать—небывалымъ, заговоромъ противъ русской народности. Въ этомъ заговорѣ принимали участіе и Японія, и Англія, и Швеція, и всѣ внутренніе враги Россіи—Финляндія, Польша, Евреи и пр., пр.

Однимъ изъ сильныхъ козырей въ рукахъ Японіи было умѣнье воспользоваться революціоннымъ движеніемъ въ Россіи. Доказательствомъ того, какъ она заранѣе учла всѣ выгоды для себя этого движенія, можетъ служить передовая статья извѣстной, англійской газеты появившаяся нѣсколько дней спустя, послѣ объявленія Японіей войны. Въ этой длинной статьѣ въ нѣсколько скрытыхъ, но вполнѣ понятныхъ выраженіяхъ былъ изложенъ весь планъ дѣйствій Японіи и на что она разсчитывала, чтобы побѣдить Россію. Между прочимъ, послѣ указаній на численную слабость русскихъ войскъ, на неисправность Сибирской магистрали и на порчу ея японскими шпіонами и хунхузами, было сказано слѣдующее: «Въ то время, когда Россія будетъ терпѣть неудачу за неудачей на Дальнемъ Востокѣ и когда японскія войска отбросятъ ее за Байкалъ,—внутри самой Рос-

сіи вспыхнетъ такое революціонное движеніе, какого міръ никогда еще не видалъ».

И, дѣйствительно, русская революція приняла такіе размѣры, что она нашла откликъ во всемъ мірѣ и возбудила опасенія всѣхъ государствъ западной Европы за свое внутреннее спокойствіе.

Руководящую роль въ предполагаемомъ государственномъ переворотѣ въ Россіи играла Финляндская революціонная организація, поощряемая Швеціей и способствуемая японскими агентами.

Хотя еврейскій Бундъ и держался отдѣльно, но по одновременности возникновенія вызываемыхъ ими безпорядковъ, и по общности преслѣдуемыхъ имъ съ другими революціонными организаціями задачъ, несомнѣнно, что онъ дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ ними.

Англія тоже не отставала отъ остальныхъ враговъ Россіи и дѣятельно помогала имъ, давая нашимъ революціонерамъ надежное убѣжище у себя и щедро надѣляя ихъ деньгами, какъ видно въ послѣдней главѣ этой книги.

Задача настоящаго труда—доказать неопровержимо: *что заговоръ противъ Россіи*, проявившійся одновременно съ военными дѣйствіями японцевъ, *дѣйствительно существовалъ*, что заговоръ этотъ обладалъ громадными средствами и что въ немъ участвовали боевыя организаціи всѣхъ иноплеменниковъ, населяющихъ Имперію, за исключеніемъ мусульманскаго населенія и абхазцевъ. Ни одна страна въ мірѣ не испытала такого сильнаго натиска на самыя жизненныя ея части. Казалось, что наступаетъ полное разложеніе русскаго государства. Враги его уже торжествовали побѣду. Но въ самыя тяжелыя минуты вдругъ проявлялось народное патріотическое чувство, и козни враговъ разсыпались въ прахъ, въ моменты величайшей опасности вдругъ внезапно выступали борцами за русскую государственность Дубасовы, Лауницы, Богдановичи, Столыпины, Соколовы, Мины и многіе другіе, готовые жертвовать собою для спасенія Россіи.

Глава I.

Роль Финляндіи.

Въ 1902 году мѣрами А. И. Бобрикова и В. К. Пл... ве была сломлена такъ называемая партія «*пассивна... сопротивленія*»,—шведская партія въ Финляндіи, котор... направляла свои усилія, главнымъ образомъ, на против... дѣйствіе воинской повинности. Послѣ своего разгрома н... которые изъ вождей крамолы признали невозможны... продолжать борьбу только *пассивными* способами и рѣш... ли перейти къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, для чего была ими организована партія «*активнаго сопротивленія*»... которая начала свою дѣятельность сначала переговора... съ русскими революціонерами, а затѣмъ и тѣснымъ ... юзомъ съ ними.

Съ этого времени начинается постоянное участіе пр... ставителей отъ Финляндіи на всѣхъ заграничныхъ съ... дахъ русскихъ революціонеровъ, причемъ Финляндіи, ... *виду ея высшей культурности*, придавали весьма существ... ную роль—роль скрѣпляющаго элемента. Подъ *культ... ностью* Финляндіи, въ данномъ случаѣ, слѣдуетъ поним... чисто внѣшнее выраженіе этого понятія, а именно: са... стоятельный государственный строй, собственное войс... собственные финансы—все это пріобрѣтенное Финлянд... не собственными ея трудами, или особенно выдающим... качествами ея населенія, а непозволительнымъ снисх... деніемъ русскаго правительства, десятками лѣтъ подр... соглашавшимся на всѣ самыя наглыя требованія Ф...

ляндіи и дававшимъ ей щедрой рукой тѣ свободы, въ которыхъ оно наотрѣзъ отказывало Россіи.

Насколько благодѣянія Россіи къ Финляндіи оцѣнивались послѣдней, явственно видно въ статьѣ стокгольмской газеты «*Фріа Орд*» (отъ 11 ноября 1902 года), органа финляндской революціонной партіи. Въ этой статьѣ опредѣляется роль Финляндіи въ общерусскомъ революціонномъ движеніи:

«Намъ нѣтъ болѣе основаній воздерживаться отъ единенія съ русской опозиціей, съ тѣми русскими, которыхъ оффиціально называютъ революціонерами. Поляки, остзейцы, евреи, кавказцы, малороссы — всѣ эти національности въ одинаковой степени, какъ и либеральные элементы великороссовъ, увѣрены, что *лишь отмѣна самодержавія* *) можетъ обезпечить культуру и цивилизацію въ Россіи, а поэтому ихъ права. Въ виду этого наше содѣйствіе можетъ стать и, безъ сомнѣнія, станетъ большою цѣнностью для русской оппозиціи. Мы (т. е. шведы, финны) умѣемъ стать ядромъ, вокругъ котораго соберутся остальные оппозиціонные элементы... Мы не намѣрены терпѣливо выносить водвореніе самовольнаго самодержавія и поэтому сами становимся въ ряды оппозиціи, желающей его уничтоженія. Этотъ періодъ насталъ для народовъ Россіи; *дни самодержавія сочтены*, хотя срока еще не вѣдаемъ. Но *помочь уменьшить этотъ срокъ — мы можемъ и должны это сдѣлать, чтобы имѣть право голоса, когда настанетъ дѣлежъ наслѣдства Царства*».

Активные революціонеры выступили на сцену убійствомъ Н. И. Бобрикова. Что убійство это было политическимъ и что о немъ, и о томъ, кто долженъ его совершить, было отлично извѣстно въ Стокгольмѣ — доказывается помѣщеніемъ, на другой же день послѣ убійства, въ стокгольмской газетѣ «*Афтонбладетъ*», портрета убійцы Шаумана и подробной его біографіи. По разсчету времени эти свѣдѣнія не могли быть доставлены ни съ однимъ изъ пароходовъ изъ Гельсингфорса. Точно также за пять

*) Курсивъ нашъ. *Авт.*

дней до бомбы Сазонова, сразившей В. К. Плеве, въ парижскомъ журналѣ «*Эйропеенъ*», отъ $^{10}/_{23}$ іюля, напечатано было открытое письмо Конни Цилліакуса (наиболѣе дѣятельнаго члена *финской партіи активнаго сопротивленія* и одинъ изъ редакторовъ газеты «*Фріа Орд*») къ министру статсъ-секретарю Финляндіи, заканчивающейся такою фразою: «Но вамъ не придется, вѣроятно, долѣе врать. Кто сѣетъ вѣтеръ—пожинаетъ бурю. Вы сѣяли широкою рукою, близкое будущее увидитъ жатву. Тогда на васъ падетъ отвѣтственность, къ вамъ будутъ обращены проклятія народовъ, доведенныхъ до отчаянія, на вашу голову падетъ вся пролитая кровь».

Въ день мученической смерти Н. И. Бобрикова, этого истиннаго русскаго патріота, сумѣвшаго въ короткій срокъ своего управленія краемъ сдѣлать изъ него снова русское владѣніе, финляндская интеллигенція ликовала, всюду чествовали Шаумановъ!

Роль Финляндіи въ русской революціи весьма точно опредѣлена въ документѣ высокой важности, раскрывающемъ всѣ пружины финляндскаго движенія. Документъ этотъ, напечатанный въ русской «Финляндской Газетѣ» - пространная записка-криминалъ комиссара Вильхо Пеконена о террористическомъ движеніи въ Финляндіи. Записка сообщаетъ, что 10 декабря 1904 года въ газетѣ «Фріа Орд» перепечатанъ документъ, опубликованный въ различныхъ иностранныхъ газетахъ.

«Всего нѣсколько недѣль тому назадъ»,—говорится въ запискѣ,—въ Парижѣ собиралась первая конференція делегатовъ всѣхъ оппозиціонныхъ партій и организацій, направленныхъ противъ русскаго единодержавія, въ видахъ обсужденія совмѣстныхъ дѣйствій ради достиженія тѣхъ цѣлей, которыя, быть можетъ, оказались бы общими для всѣхъ этихъ организацій. Это видно изъ протокола, начинающагося констатированіемъ, что конференція созвана по почину нѣсколькихъ членовъ финляндской оппозиціи».

На этой конференціи делегаты согласились положить въ основу своихъ обсужденій слѣдующіе руководящіе мотивы и принципы:

«I) Настоящій моментъ политической жизни Россіи характеризуется особеннымъ обостреніемъ политической борьбы. Съ другой стороны — фактическая дезорганизація существующей власти, а также вырожденіе господствующаго режима дѣлаютъ настоятельнымъ и своевременнымъ вопросъ о его ликвидаціи. Для сего является особенно желательной совмѣстная работа всѣхъ группъ, ведущихъ борьбу противъ этого режима».

«II) Такая попытка объединенія оппозиціонныхъ и революціонныхъ группъ является первой, и было бы желательнымъ, чтобы она отражалась не только въ констатированіи всѣмъ уже извѣстныхъ принципіальныхъ разностей, раздѣляющихъ партіи одну отъ другой, но и въ исканіи такихъ пунктовъ, которые могутъ соединить партіи для общей борьбы въ этотъ историческій моментъ».

«III) Для достиженія этихъ цѣлей конференція признала необходимымъ: а) ограничить сужденія конференціи лишь установленіемъ минимума тѣхъ общихъ идей и цѣлей, какія уже имѣются на-лицо въ представленныхъ конференціи программахъ партій и выясненія коихъ не затронетъ этихъ программъ партій и ихъ различныхъ тактическихъ методовъ. б). При этомъ, тѣмъ не менѣе, поставить задачею, чтобы при разслѣдованіи общаго фонда идей и цѣлей стремиться не только къ установленію, согласно настроенія въ отношеніи нѣкоторыхъ болѣе или менѣе отвлеченныхъ принциповъ, но и стараться, по мѣрѣ возможности, достигнуть конкретнаго согласія по очереднымъ вопросамъ политической борьбы».

«Разсуждая о томъ, по какимъ вопросамъ возможно соглашеніе и совмѣстное дѣйствіе,—продолжаетъ записка, конференція постановила и благополучно разрѣшила три вопроса: 1) вопросъ о государственномъ устройствѣ, 2) вопросъ о національности и 3) вопросъ о средствахъ борьбы. Отвѣты на эти вопросы конференція изложила въ нижеслѣдующей деклараціи, ею единогласно утвержденной».

Декларація.

«Принимая во вниманіе: 1) что самодержавный режимъ представляетъ собою несчастье, являющееся для русскаго народа и всѣхъ другихъ народовъ, подавленныхъ правле ніемъ царя, препятствіемъ въ ихъ развитіи и благоденст віи, и съ точки зрѣнія современной цивилизаціи состав ляетъ абсурдъ и вредный анохронизмъ. 2) Что борьба противъ этого режима могла бы вестись съ несравненно большею успѣшностью и энергіей, если бы различныя русскія и не русскія оппозиціонныя и революціонныя пар тіи пришли бы къ соглашенію въ своихъ дѣйствіяхъ. 3) Что нынѣшнее время является особенно благопріятнымъ для совмѣстныхъ дѣйствій этихъ партій противъ самодержав наго правительства, которое дескредитировано и ослаблен ужасными послѣдствіями войны, вызванной политикой приключеній этого правительства. Поэтому представители польской національной лиги, польской соціальной партіи освободительнаго союза, русской партіи революціонеровъ соціалистовъ, грузинской революціонно-соціалистическо партіи федералистовъ, армянской революціонной федераці и финляндской партіи активнаго сопротивленія, собрав шіеся на конференцію оппозиціонныхъ и революціонныхъ организацій, единогласно постановили издать отъ имен всѣхъ этихъ организацій слѣдующее заявленіе: «Присоеди няясь къ общимъ дѣйствіямъ прочихъ партій, ни одн изъ представленныхъ на конференціи партій, однако, на одну минуту не думаетъ опустить хотя бы один пунктъ въ своей программѣ или въ своихъ тактически методахъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ, силѣ и поло женію представляемыхъ ими общественныхъ элементов классовъ или національностей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вс эти партіи констатируютъ, что ими всѣми въ равной мѣр признаются слѣдующія главныя начала и требованія: *Уничтоженіе самодержавія*; отмѣна всѣхъ мѣропріятій, в

ушившихъ конституціонныя *) права Финляндіи. 2) За-
ѣна самодержавія свободнымъ, демократическимъ обра-
омъ правленія, основаннымъ на всеобщемъ правѣ голоса.
) Права національнаго самоопредѣленія; законами гаран-
ированное право національнаго развитія для всѣхъ на-
одностей; устраненіе всякаго насилія со стороны русскаго
равительства по отношенію къ различнымъ народностямъ.

Во имя этихъ основныхъ началъ и требованій пред-
тавленныя на конференціи партіи должны объединиться
ъ своихъ стараніяхъ, чтобы ускорить паденіе абсолютизма,
азличныхъ цѣлей, которыя поставлены себѣ отдѣльными
артіями.

Что подлинникъ протокола и декларацій подписаны
сѣми делегатами, принимавшими участіе въ конференціи,
ъ томъ свидѣтельствуютъ: П. Струве, освободительный
оюзъ, І. Каневскій, польская соціальная партія, А. Гар-
енинъ, русская революціонно-соціальная партія, Конни
илліакусъ, финляндская партія активнаго сопротивленія».

Дополненіемъ къ этому документу служитъ напеча-
анное въ номерѣ «Фріа Ордъ» отъ 10 декабря 1904 года
оззваніе финляндской партіи активнаго сопротивленія».

«Твердо убѣжденные: 1) что единовластіе фактически
ведено въ Финляндіи путемъ изданія и примѣненія ма-
ифеста 15 февраля 1899 года и проявило себя рядомъ
асильственныхъ мѣръ, которыя съ этого времени были
ринимаемы русскимъ правительствомъ при помощи фин-
яндскаго сената и оскорбляли наши законы, наше націо-
альное самосознаніе, и наше человѣческое достоинство; 2)
о вслѣдствіе введенія единовластія граждане не только
свобождались отъ своихъ обязательствъ къ монарху, болѣе
е конституціонному, но въ силу природы и цѣлей само-
ержавія обязаны возможными средствами работать для
го уничтоженія и возстановленія конституціоннаго образа
равленія; 3) что одно пассивное сопротивленіе оказалось

*) Права, никогда не существовавшія, кромѣ въ воображеніи фин-
яндцевъ, ибо у Финляндіи никогда не было конституціи. *Прим. авт.*

недостаточнымъ; 4) что, по нашему убѣжденію, Финл дія путемъ соглашенія можетъ пріобрѣсти необходимыя достаточныя гарантіи своей государственной (статли автономіи и самостоятельнаго развитія національн общественнаго строя въ демократическомъ направле лишь управляемой народомъ Россіи. Поэтому извѣ ное число гражданъ изъ различныхъ частей страны сое нились, дабы подъ именемъ «Финляндской партіи акт наго сопротивленія» всѣми силами и совмѣстно съ р личными оппозиціонными элементами русскаго царс работать въ пользу уничтоженія самодержавной власти Финляндіи и, такимъ образомъ, поддержать стремле этихъ оппозиціонныхъ элементовъ къ замѣнѣ и въ Ро автократической системы свободнымъ демократически государственнымъ строемъ».

Въ составленіи вышеприведенной декларацій не п нимали, повидимому, участія, делегаты еврейскаго соціа демократическаго *Бунда* и фракціи еврейскихъ націо листовъ-*Сіонистовъ*.

Забастовка въ Финляндіи.

Весьма знаменательно, что къ забастовкамъ въ Ф ляндіи было приступлено не одновременно съ одно ными событіями въ Имперіи, а уже тогда, когда Финля цамъ стало извѣстно о состоявшемся рѣшеніи издать сочайшій Манифестъ, предоставляющій обывателямъ в Россіи свободу совѣсти, слова, печати, собраній и союз и расширяющій полномочія Государственной Думы. У съ самаго начала движенія въ Россіи, въ пользу созв Государственной Думы, Финляндцы пришли въ раз этому движенію, высказавъ явное нежеланіе приним участіе въ общерусскомъ представительствѣ. Они н дили вполнѣ достаточнымъ для себя свой сеймъ, д для законодательнаго разрѣшенія вопросовъ общегосуда венныхъ. Когда въ положеніи о Государственной Д Финляндцы прочли указаніе на обязательность привл

въ Думу представителей отъ Финляндіи при разрѣшеніи общегосударственныхъ дѣлъ, касающихся этого кия, они тотчасъ-же насторожились, и, какъ только имъ было извѣстно о томъ, что въ Манифестѣ 17 октября имѣется никакой особой оговорки въ отношеніи Финляндіи,—они немедленно рѣшили воспользоваться этимъ и извести давленіе на русское правительство, разсчитыи добиться отъ него желательныхъ уступокъ.

Октября 16, въ 6 часовъ дня, когда было уже извѣстно въ Петербургѣ содержаніе Высочайшаго Манифеста, обнародованнаго на другой день, начались въ Финляндіи забастовки желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ, магазиновъ, торгово-промышленныхъ заведеній и учебныхъ, во главѣ Императорскимъ Александровскимъ университетомъ.

Имѣя передъ собою такое положеніе вещей, возможность котораго самъ постоянно отрицалъ, князь Оболенскій придумалъ особую уловку, при помощи которой разсчитывалъ—съ одной стороны лично обезопасить себя отъ насилія, а съ другой—оправдать себя передъ Государемъ Россіей. Не найдя въ Манифестѣ прямой оговорки о распространеніи его на Финляндію, онъ воспользовался имъ и началъ говорить открыто: *«что пропускъ этотъ является ошибкой правительства»*, почему онъ, во избѣжаніе нежелательныхъ осложненій, *немедленно же намѣренъ приступить съ Сенатомъ къ обсужденію тѣхъ мѣръ, которыя надлежало принять по отношенію Финляндіи.*

По толкованію князя Оболенскаго выходило, такимъ образомъ, что Манифестъ 17 октября, обращенный ко всѣмъ вѣрноподданнымъ Государя, не относился до жителей Финляндіи, составляющей, тѣмъ не менѣе, нераздѣльную часть Имперіи, и что для Финляндцевъ необходимо издать особый Государственный актъ.

Для рѣшенія того, въ чемъ этотъ актъ долженъ состоять, князь Оболенскій пригласилъ къ себѣ, 18 октября 1905 года, весь Финляндскій сенатъ in corpore. Самъ по себѣ уже этотъ созывъ былъ противозаконенъ, такъ какъ Сенатъ можетъ засѣдать только въ зданіи сената. Когда собрались сенаторы, князь вышелъ къ нимъ, въ полной

парадной формѣ, прочелъ имъ Манифестъ 17 октября и
затѣмъ представилъ имъ однимъ обсуждать, что же сл
дуетъ дальше.

Въ то время, какъ происходило засѣданіе сенат
на улицахъ Гельсингфорса разыгрывалась, всѣмъ и
стная, финляндская революція. Роль князя Оболенска
въ подстреканіи и допущеніи *) этой революціи мен
извѣстна, а потому мы прилагаемъ краткій перече
событій 17 октября и послѣдующихъ дней, который
служитъ доказательствомъ того, какъ въ Россіи сами власт
вмѣсто подавленія революціи, часто способствовали развит
ея. А, между тѣмъ, у князя Оболенскаго имѣлось совершен
достаточное количество войскъ для усмиренія мятежа, вдв
сильнѣе Гельсингфорскаго. Къ тому же къ нему имѣл
все время свободный доступъ: всѣ посланные имъ дост
гали мѣста назначенія и возвращались безпрепятствен
въ генералъ-губернаторскій домъ, куда проникали такж
даже и офицеры. И, не смотря на эту полную свобод
дѣйствій, на присутствіе войскъ, державшихся все врем
наготовѣ къ выступленію противъ мятежниковъ, княз
Оболенскимъ не было принято никакихъ мѣръ, не бы
отдано ни одного приказанія для возстановленія поряд
во ввѣренномъ ему городѣ и краѣ.

Въ Гельсингфорсѣ, въ первый же день возстанія, толпой
«красной гвардіей» была обезоружена полиція; въ ру
революціонеровъ перешли телеграфъ, телефонъ, желѣзн
дороги и пр. Всѣмъ городомъ овладѣла «красная гвардія
состоящая изъ 6000 человѣкъ, сформированныхъ Коко
задолго до революціи, конечно, не безъ вѣдома генерал
губернатора. Передъ своимъ отъѣздомъ изъ Финляндіи,
ноября 1905 года, князь Оболенскій,—невѣроятно писать!
благодарилъ Кока за... образцовый порядокъ въ городѣ

---

*) *Прим.* Къ нему можетъ быть вполнѣ примѣнимо обвиненіе
„бездѣйствіи власти", наказуемое весьма строго, какъ показалъ су
надъ ген. Холщевниковымъ, присужденнымъ къ 12 мѣсяцамъ за
ченія въ крѣпости. Но преступленіе, за которое одинъ пострада
другому сошло безъ всякаго наказанія—князя Оболенскаго д
и не судили!

имъ, *по совѣту князя,* вошелъ со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ *о разрѣшеніи выдать въ награду «красной гвардіи», за ихъ труды,* 160,000 марокъ. Наряду съ этимъ, тѣмъ русскимъ полицейскимъ, подававшимъ прошенія о вспомоществованіи за увѣчья и потери, было объявлено, что они — измѣнники и т. д.

Многочисленныя депутаціи отъ рабочихъ, отъ соціалъ-революціонеровъ и пр., являвшіяся къ генералу-губернатору,—всѣ имъ принимались съ почетомъ, не смотря на ихъ революціонныя цѣли. На ихъ же требованія о своей собственной отставкѣ, объ отставкѣ всѣхъ властей, объ удаленіи русскихъ, о созваніи чрезвычайнаго сейма и т. д. князь отвѣчалъ полнымъ согласіемъ и обѣщалъ даже хлопотать въ Петербургѣ объ удовлетвореніи ихъ просьбъ. Между прочимъ, въ одной изъ измѣнническихъ рѣчей, которыя князь Оболенскій держалъ къ революціонерамъ, онъ высказалъ мысль, что изданіе въ Имперіи Манифеста 17 октября, само собою вызываетъ необходимость предоставленія однородныхъ льготъ и для Финляндіи. Напомнимъ читателямъ, что жидовское правительство Витте, въ подтвержденіе этого обѣщанія, поспѣшило издать Манифестъ [illegible] октября, не имѣющій ничего общаго съ Манифестомъ 17 октября и даровавшій такія права Финляндіи, что заставилъ замечтаться Польшу, Украйну, Кавказъ и т. д.

Не удовольствовавшись своимъ согласіемъ на требованія финляндцевъ, князь Оболенскій предложилъ нѣсколькимъ лицамъ, стоящимъ во главѣ революціонныхъ партій, заняться, подъ предсѣдательствомъ Лео Михелина, разработкой проектовъ законодательныхъ актовъ. Вскорѣ послѣ этого князь Оболенскій тайно бѣжалъ изъ генералъ-губернаторскаго дома на броненосецъ «Слава», причемъ, говорятъ, что онъ предлагалъ и войскамъ всего гарнизона бросить свои казармы со всѣмъ находящимся въ немъ имуществомъ и укрыться на островѣ Скатудденъ!

Изъ внимательнаго изученія октябрьскихъ событій въ Финляндіи ясно видно, что масса финскаго народа не принимала почти никакого участія въ переворотѣ. Революціонеры имѣли на своей сторонѣ лишь интеллигенцію и

часть рабочаго класса; поэтому малѣйшаго желанія проявленія власти было бы достаточно, чтобы подави мятежъ.

«Манифестъ 17 октября, даруя всѣмъ русскимъ поддa нымъ начала гражданской свободы, даровалъ ихъ и н селенію Финляндіи, но этимъ отнюдь не вызывала необходимость удовлетворенія всѣхъ домогательствъ фи ляндскаго сейма, направленнаго къ уничтоженію всѣ трудовъ Бобрикова и образованія изъ Финляндіи отдѣл наго государства» (В. В. Русскій Вѣст., дек. 1906 г.).

Благодаря преступному образу дѣйствій князя Оболе скаго и Виттевскаго правительства, вышесказанныя д могательства, къ сожалѣнію, увѣнчались успѣхомъ, и Фи ляндія de facte отдѣлилась отъ Россіи, такъ какъ, настоящую минуту, ея принадлежность Россійской Импе чисто номинальная.

Въ заключеніе приводимъ весьма справедливый и ч сторусскій отзывъ г. Скальковскаго о Финляндіи («Нов Время» № 10.668): «Финляндія не есть только собстве ность династіи; она куплена русскою кровью, обиль оросившею ея скалы; она по фридрихсгамскому тракта *вошла въ собственность и державное обладаніе Имперіи Р сійской*, а не только ея Императора. Легальнымъ так пожертвованіе быть не можетъ, и безъ Государственн Думы связь съ Россіей этой окраины исключительно д настическая, какъ сдѣланная въ противорѣчіе Маниф ста 17 октября, силы не имѣетъ».

Партія соціалъ-демократовъ въ Финлянді

За послѣдніе два года (1905-06) соціалъ-демократич ская партія въ Финляндіи получила серьезную органи з цію. Она насчитываетъ 462 отдѣла съ составомъ до 80,0 членовъ. На третій день іюльскихъ (1906 г.) безпорядко въ Гельсингфорсѣ правленіе партіи обратилось къ рабочи съ воззваніемъ, выражавшимъ порицаніе общей забастовк имѣющей цѣлью поддержать военные безпорядки. Затѣ

ртія заявила, что она опредѣлитъ свое отношеніе къ те-щимъ событіямъ и окончательно выработаетъ общую ограмму на Улеаборгскомъ съѣздѣ.

На съѣздѣ участвовали 380 делегатовъ. На разослан-я комитетомъ приглашенія товарищамъ — русскимъ, едскимъ, норвежскимъ и датскимъ, шведскіе соціалисты іслали двухъ делегатовъ. Сущность принятыхъ на съѣздѣ еній сводится въ общемъ къ слѣдующему: партія при-аетъ дѣятельное участіе въ сеймовыхъ выборахъ, да- провести сильную соціалъ-демократическую группу. Для ѣха агитаціи образуются особые кратковременные сы и особая семинарія съ трехмѣсячнымъ курсомъ для отовки партійныхъ агитаторовъ. Партія рѣшила дѣйст-ать солидарно съ освободительной партіей въ Россіи. жіемъ внѣшней партійной борьбы является забастовка. емленіе къ возстановленію финляндскаго войска приз-о вреднымъ, такъ какъ мѣстное войско явилось бы діемъ въ рукахъ конституціоналистовъ и правящихъ ссовъ, противъ которыхъ направлена борьба соціализма. сто войска должна быть образована милиція.

По вопросу о дѣятельности «красной гвардіи» и ея стіи въ безпорядкахъ присутствовавшими членами прав-ія партіи заявлено, что, въ общемъ, она осуществила грамму, одобренную соціалъ-демократической партіей. готовка же послѣдняго движенія велась по частной ціативѣ, безъ вѣдома партіи; въ самомъ движеніи ствовала лишь незначительная часть организаціи. Въ ытомъ засѣданіи, происходившемъ по этому поводу, здъ принялъ единогласное рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что ія должна отрѣшиться отъ «красной гвардіи», которую ходимо распустить.

Выдающимся фактомъ съѣзда является принятая имъ, ѣ трехдневнаго колебанія, резолюція въ отношеніи бывшаго на съѣздъ сенатора Кари, члена соціалъ-де-ратической партіи, пользовавшаго ранѣе большимъ ніемъ среди членовъ ея. Резолюція гласитъ: «Согласно ламъ, принятымъ въ другихъ странахъ, съѣздъ объ-яетъ, что членъ партіи, вступившій въ составъ пра-

вительства, этимъ поступкомъ выбываетъ изъ парт
Это общее начало особенно примѣнимо къ г. Кари, к
торый вступилъ въ финляндскій сенатъ, учрежденіе б
жуазное, совѣтъ монарха — внѣ всякой парламентск
отвѣтственности».

Итоги революціоннаго движенія въ Финляндіи. Цент около котораго движется мысль революціи, есть самод жавіе. Истребить самодержавіе—это цѣль всѣхъ возст шихъ инородцевъ. Но какъ они понимаютъ уничтоже самодержавія? Какъ уничтоженіе единства и цѣлос Имперіи, какъ раздѣлъ Россіи и «дѣлежъ наслѣдства царств Если финляндцы стали, по ихъ собственнымъ словам во главѣ русской революціи, какъ ея инструкторы, лишь для того, чтобы тѣмъ самымъ имѣть «право голос при раздѣлѣ.

Раздѣлъ этотъ, съ точки зрѣнія финляндскаго патр тизма, состоитъ въ полной независимости Финляндіи, торая войдетъ затѣмъ, какъ равноправный членъ, союзъ скандинавскихъ государствъ. Но, съ точки з нія шведскаго патріотизма, этого можетъ быть мало; вес возможно, что они мечтаютъ о полномъ оттѣсненіи Р сіи отъ Балтійскаго моря, о возвращеніи Ингерманлан и Кореліи, о началѣ новой борьбы за господство на Б тійскомъ морѣ. Принимая во вниманіе почти полное фактическое отторженіе Финляндіи отъ Россіи, эсто-латы ское возстаніе, движеніе между финнами петербургс губерніи, скрываемый, но неоспоримый фактъ поддерж Швеціей Японіи въ ея попыткахъ взорвать эскадру Ро ственскаго, укрывательство въ Швеціи японскихъ ми носокъ, шпіоновъ, агентовъ, послѣднія руководящія ре люціи въ Россіи — эти предположенія весьма правдоподоб

Во всякомъ случаѣ, какъ ни толковать намѣре Швеціи и Финляндіи, одно несомнѣнно: уничтоженіе модержавія для нихъ есть синонимъ дѣлежа царства. парижской декларацiи всѣ революціонныя и оппозиц ныя группы нашего несчастнаго отечества, подъ глав ствомъ финскихъ революціонеровъ, *поставили своей з чей: низложеніе самодержавія—ерго, раздѣлъ Россіи.*

Глава II.

Революціонное движеніе въ Россіи.

Въ Россіи революціонное движеніе существуетъ уже давно, и его подпольная работа началась много раньше того времени, когда она выплыла наружу въ видѣ студенческихъ манифестацій. По словамъ профессора Н. А. Гродескула (газета «Право»), движеніе зародилось въ Россіи въ университетахъ и участниками его, въ теченіе долгаго времени, оставались только одни студенты. Освободительная идея, не какъ пассивная, а какъ активная, владѣющая не только умомъ, но и волей, съ полной ясностью проводилась уже студентами въ 1899 году. Студенческіе безпорядки этого года всѣ проникнуты «освободительной идеей», содержаніе которой сводится къ: «признанію того, — говорятъ соціалисты,—что настоящая, достойная человѣка, культурная жизнь несовмѣстима съ традиціоннымъ строемъ русской жизни и что послѣдняя стала «тормазомъ ко всякому дальнѣйшему движенію впередъ». Профессоръ Гродескулъ говорилъ, что профессора, и онъ самъ, принимая «освободительную идею» *предостерегали* студентовъ на сходкахъ, и въ 1899 и въ 1902 гг., о томъ: «что, 1) традиціоннаго русскаго строя сдвинуть съ мѣста, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ, невозможно, а во 2) онъ достаточно благожелателенъ, чтобы допускать совмѣщеніе съ собою настоящихъ культурныхъ благъ».

Настоящую основу соціалъ-демократіи въ Россіи слѣдуетъ искать въ западномъ краѣ, хотя оно и здѣсь въ началѣ проявлялось лишь слабо и было далеко не массовымъ движеніемъ. «Сознательные идеалоги пролетаріата», —какъ они выражаются,—«должны были сами еще готовиться къ будущей борьбѣ, и заниматься подготовкой отдѣльныхъ рабочихъ, чтобы создать кадры сознательныхъ соціалъ-демократовъ, для того моменты, когда въ нихъ бу-

детъ нуждаться массовое движеніе. Это былъ періодъ культивированія отдѣльныхъ личностей въ кружкахъ — стадія кружковщины».

«Потомъ, когда стихійное недовольство массъ экономическимъ положеніемъ привело ихъ въ движеніе, соціалъ-демократы быстро измѣнили свою тактику и сумѣли стать вожаками пролетаріата въ этой его борьбѣ. Это была стадія экономизма. Третья стадія получила названіе такъ называемаго «экономизма». Въ этой стадіи соціалъ-демократія являлась передовымъ отрядомъ пролетаріата, который отъ сознанія своихъ матеріальныхъ интересовъ въ процессіи борьбы пришелъ къ сознанію правовыхъ. Поэтому это была эпоха общественно-правовой борьбы рабочаго класса». Таково опредѣленіе историческаго развитія соціалъ-демократическаго движенія самими соціалистами.

Изучая, затѣмъ, это развитіе, мы находимъ, что выдающуюся роль въ немъ играли три центра, а именно Вильно, Петербургъ и Кіевъ, который каждый служилъ сосредоточіемъ движенія. Въ Вильнѣ первый кружокъ, съ явно-революціонными цѣлями, былъ основанъ въ 1885 г. хотя онъ состоялъ всецѣло изъ молодыхъ людей, онъ принялъ цѣликомъ старую народовольческую программу, которая сводилась къ двумъ основнымъ задачамъ борьбы: съ одной стороны—распространять въ массѣ населенія идеи соціализма, путемъ пропаганды и устройства артелей, съ другой —вести непосредственную борьбу съ абсолютизмомъ, путемъ террора.

Въ 1886—87 гг. въ Вильну наѣзжалъ Абрамовичъ, проживший нѣсколько времени за-границей, а затѣмъ работавшій въ Кіевѣ и Минскѣ. Онъ привезъ своимъ виленскимъ товарищамъ брошюру Плеханова «Разногласія» и поднялъ съ ними горячіе споры относительно соціалъ-демократическихъ принциповъ, которые онъ уже успѣлъ привить минскому кружку. Виленскіе народовольцы, въ общемъ, не были переубѣждены Абрамовичемъ и лишь нѣкоторые изъ нихъ, изъ болѣе молодыхъ, порвали съ своими учителями и положили начало первой въ Вильнѣ соціалъ-демократической организаціи.

Новые социалъ-демократы были встрѣчены на первыхъ порахъ своего поприща вопросомъ—какъ приступить непосредственной революцiонной дѣятельности? Сущность новой политической программы, воспринятой черезъ рамовича, сводилась къ тому, чтобы возбудить въ ра-ихъ классовое сознанiе и тѣмъ вызвать къ политичеой борьбѣ широкiе слои пролетарiата. Исканiе и присполенiе методовъ борьбы и составляетъ содержанiе послѣющей работы социалъ-демократовъ западнаго края. Реюцiонеры учили грамотѣ еврейскихъ рабочихъ, давали ъ свои книги для чтенiя и т. д. Въ этомъ подготовиьномъ процессѣ развитiя социалъ-демократическаго двинiя (1885—1892 гг.) рабочiй классъ игралъ чисто-пасвную роль, массовое же движенiе началось въ 1892 году. посредственнымъ поводомъ къ нему послужило очень ловажное событiе, а именно, объявленiе виленскимъ гоцскимъ головою того, что рабочiй день въ ремесленныхъ режденiяхъ не долженъ продолжаться болѣе 12 часовъ. месленники сразу отозвались на это оффицiальное, такъ азать, воззванiе, и стали требовать сокращенiя рабочаго я до закономъ назначеннаго минимума; еврейскiе низе слои общества всколыхнулись, и началось стихiйное иженiе. Въ началѣ социалъ-демократы находились внѣ ого движенiя, но потомъ, въ видахъ содѣйствiя революцiонной пропагандѣ социализма среди рабочихъ, они имкнули къ нему и способствовали организацiи кружвъ, цѣлью которыхъ было поддержать тайныя кассы аимопомощи и статечной борьбы, созданныя рабочими.

Сами социалъ-демократы позднѣйшихъ временъ находили, что основанiе кружковъ было большой тактической ошибкой. «Массовые рабочiе не понимали цѣли кружковъ, остававшейся для нихъ тайной, а социалъ демократы были слишкомъ отдалены отъ рабочихъ; одни были выразителями стихiйныхъ стремленiй рабочаго класса, другiе были выразителями идейнаго движенiя — революцiоннаго».

Еврейскiе *товарищи* тогда же заявили, что: «русская социалъ-демократiя стала на ложный путь — она замкну-

лась въ кружки. Она должна прислушиваться къ бієн
пульса толпы, уловить его, стать на шагъ впереди тол
и вести ее. Вести рабочую массу может и должна с
ціалъ-демократія потому, что стихійная борьба пролет
ріата ведетъ его неизбѣжно къ тому самому исход
который сознательно выбралъ себѣ революціонеръ с
ціалъ-демократъ и призналъ своимъ идеаломъ». Но д
проведенія въ жизнь этихъ началъ приходилось измѣня
всю программу дѣятельности — рядомъ съ своей полит
ческой конспиративной организаціей, революціонеры пр
нуждены были признать демократическую экономическ
организацію рабочихъ, причемъ они взяли на себя руководст
повседневной, чисто-экономической борьбой послѣдни
Такимъ образомъ создалась сложная сѣть примитивны
боевыхъ организацій, въ формѣ стачечныхъ кассъ рабочи
руководимыхъ тайной для нихъ организаціей революціо
ровъ. Этотъ второй фазисъ охватываетъ періодъ време
между 1892 и 1895 гг.

Политическія требованія были впервые выставлены
1896 году: «мы боремся за свободу стачекъ, собран
слова, союзовъ и печати». Революціонеры взяли на се
изданіе политической газеты «*Арбайтерштимме*».

При возникновеніи соціалъ-демократическаго движе
грозная сила его не была сразу узнана, какъ правите
ствомъ, такъ и русскими соціалистами; аресты 1897 го
носятъ характеръ не мѣстный, не случайный, и трев
правительства объясняется тѣми формами, какія ста
принимать движеніе. Такъ, осенью 1897 года соціалис
писали: «Всеобщій Еврейскій Рабочій Союзъ въ Литвѣ
Польшѣ осуществилъ исторически выдвинувшуюся зада
отождествиться съ организаціей революціонеровъ и с
ціалъ-демократовъ». Это уже была четвертая стадія
развитіи еврейскаго рабочаго движенія—стадія органи
ванной политической борьбы.

Дальнѣйшее развитіе движенія въ юго-западномъ кр
будетъ нами описано въ главѣ, посвященной еврейско
Бунду.

Соціалъ-демократическое движеніе въ Петербургѣ.

Первая соціалъ-демократическая группа въ Петербургѣ возникла еще въ 1885 году, и въ январѣ этого года вышелъ первый номеръ ихъ газеты—*Рабочій*. Новая эта группа сначала ничего не измѣнила въ тактикѣ другихъ русскихъ соціалистовъ и въ значительной степени сохранила старые пріемы. Такъ, она вела пропаганду между юнкерами и солдатами, пыталась завязать сношенія между крестьянами, признавала терроръ и въ рабочихъ видѣла лишь наиболѣе революціонный матеріалъ для дѣятельности; при этомъ чисто-идейная сторона революціи постепенно захватывала все большее число студентовъ. Арестъ большинства руководителей группы *Рабочій* въ январѣ 1886 года разстроилъ всю его организацію, такъ что оставшимся на свободѣ членамъ пришлось создавать сызнова новые кружки среди рабочихъ. За эту работу принялись студенты технологическаго института съ Брусневымъ во главѣ, предполагавшіе значительно расширить прежнюю организацію, но ихъ арестъ въ 1892 году снова разстроилъ группу.

Въ 1891 году въ Петербургѣ образовалась еще другая группа народовольцевъ съ М. С. Александровымъ, какъ руководителемъ. Въ то же, приблизительно время возникла *Партія Народнаго Права*, считавшая необходимымъ отодвинуть на второй планъ всѣ спорные вопросы русской революціонной мысли *ради «насущнаго вопроса времени»—низверженія самодержавія, который, по ихъ мнѣнію, долженъ былъ объединить всѣхъ революціонеровъ безъ различія направленій*. Въ главѣ группы стоялъ старый соціалистъ Натансонъ. Соціалъ-демократы также продолжали свою работу, заключавшуюся въ одной пропагандѣ. Вся ихъ тактика была исключительно направлена на то, чтобы выработать изъ среды рабочихъ рядъ вліятельныхъ личностей, сгруппированныхъ въ кружки. Личное вліяніе въ это

время считалось единственнымъ средствомъ распространенія идей соціалъ-демократіи. Сгруппировать по нѣскольку, подающихъ надежды, лицъ въ кружки и путемъ систематическихъ занятій передать имъ свои взгляды—таковъ былъ планъ дѣятельности первыхъ соціалъ-демократовъ.

Работа по организаціи кружковъ продолжалась и въ 1894 году, но у соціалъ-демократовъ уже стало проявляться разочарованіе: дѣло не подвигалось, всѣ попытки вызвать откликъ среди рабочихъ указаніями на несправедливость существующаго строя оставались тщетными. Въ это то время въ Петербургъ попала изъ Вильны брошюра: «Объ агитаціи», въ которой, между прочимъ, говорилось:

«Содѣйствовать и возбуждать въ массѣ революціонное движеніе можно только на экономической почвѣ... Въ виду этого мы признаемъ необходимымъ для соціалъ-демократическихъ кружковъ перейти къ постоянной агитаціи среди фабричныхъ рабочихъ на почвѣ существующихъ мелкихъ нуждъ и требованій. Вызванная такой агитаціей борьба пріучитъ рабочихъ отстаивать свои интересы... Классовая борьба, въ этомъ болѣе сознательномъ видѣ, создастъ почву для политическихъ агитацій, цѣлью которыхъ будетъ измѣненіе существующихъ политическихъ условій въ пользу рабочаго класса. Дальнѣйшая программа соціалъ-демократіи ясна сама-собою: возбужденіе, вѣчная неудовлетворенность, вѣчное стремленіе къ улучшенію своего быта и борьба за это улучшеніе, въ то же время широкое пониманіе ужъ достигнутыхъ побѣдъ,—къ этому долженъ вести массу агитаторъ».

Девизъ былъ изобрѣтенъ, и въ Петербургѣ началась эпоха экономической агитаціи. «И агитаторы, не получавшіе отклика, когда они отличали существующій политическій и общественный строй, увидѣли, что не только отдѣльные рабочіе, но и широкіе слои рабочаго класса дружно и смѣло откликнулись на ихъ призывъ къ борьбѣ экономической. Опытъ оказался чрезвычайно удачнымъ». Борьба велась путемъ печатанія и разбрасыванія по фабрикамъ листковъ съ изложеніемъ положенія рабочихъ и ихъ требованіями опредѣленныхъ перемѣнъ.

Въ декабрѣ 1895 года произошли аресты членовъ двухъ главныхъ революціонныхъ партій—*Союза Борьбы* и *Молодыхъ*. Благодаря этимъ арестамъ, продолжавшимся до февраля 1896 года, явилось нѣкоторое затишье въ революціонной работѣ. Въ 1897 году соціалъ-демократическое движеніе вступило въ новую фазу, въ которой рабочая организація стала выдвигать требованія общественныхъ правъ Въ томъ же году образовались многія новыя группы рабочихъ: *Рабочая Мысль, Рабочее Знамя* и др., результатами коихъ были продолжительные безпорядки на всѣхъ заводахъ и фабрикахъ Петербургскаго района.

Въ мартѣ 1898 года различныя отдѣльныя группы пришли къ взаимному соглашенію и выработали планъ совмѣстной работы, формулированный слѣдующимъ образомъ: «Агитація будетъ вестись на почвѣ экономической борьбы, но въ пропагандистскихъ изданіяхъ будутъ развиваться политическія требованія». Вслѣдствіе этого соглашенія періодъ съ 1897-1900 гг. ознаменовался новой тактикой революціонеровъ, а именно: въ прокламаціяхъ выставлялись требованія общественныхъ правъ—свободы стачекъ, союзовъ, собраній, слова, печати, неприкосновенности личности. Требованіями революціонеры считали то, что могло быть поддержано силой.

Осенью 1898 года *Союзъ Борьбы* сталъ вырабатывать «Програму самообразованія», съ цѣлью увеличить производительность пропаганды. По словамъ соціалъ-демократовъ: «опытъ предыдущихъ лѣтъ показалъ, что форма лекцій не удовлетворяла цѣли, что чѣмъ длиннѣе были курсы занятій и лекцій, тѣмъ менѣе они достигали цѣли; дѣятельность революціонера слишкомъ коротка, съ проваломъ пропагандиста исчезаетъ его опытъ, преемственность пропагандиста нарушается». Составляя «Программу самообразованія» союзъ хотѣлъ сдѣлать пропаганду дѣломъ коллективнымъ, собравъ накопленный индивидуальный опытъ въ программу и разработывая ее. Кромѣ того, союзъ, въ виду ограниченной области воздѣйствія пропагандиста въ маленькихъ кружкахъ, хотѣлъ передать дѣло пропаганды въ руки самихъ рабочихъ. Характеръ программы, главнымъ

образомъ, опредѣлялся желаніемъ подготовлять «сознатель-ныхъ» соціалъ-демократовъ. Волна студенческаго движенія и массовые аресты остановили эту работу, которая и до сихъ поръ не приведена въ исполненіе.

Въ общихъ чертахъ можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ цѣли *Союза Борьбы* за 1898 – 1899 гг.: 1) Объединеніе всѣхъ соціалъ-демократическихъ группъ Петербурга въ одну организацію *Союза Борьбы*. 2) Усиленіе и систематизація агитаціи. 3) Усиленіе и систематизація пропаганды, изданіе брошюръ, листковъ, программъ. 4) Основаніе органа «Рабочая Мысль», для широкихъ слоевъ рабочихъ. 5) Основаніе органа «Рабочее Знамя», для передовыхъ рабочихъ, и въ 6) Устройство въ маѣ 1899 года всеобщей стачки въ Петербургѣ.

Массовые аресты лѣта и осени 1900 года совсѣмъ разгромили революціонную организацію въ Петербургѣ. По собственнымъ словамъ одного соціалъ-демократа: «съ тяжелымъ чувствомъ отправлялись товарищи осенью 1900 года въ Петербургъ; все было разгромлено, приходилось все начинать сызнова». Вслѣдствіе-ли этихъ разгромовъ или по какой другой причинѣ, Союзъ Борьбы впервые тогда заговорилъ о необходимости борьбы съ правительствомъ, *ставя, при этомъ, на первомъ планѣ —низверженіе самодержавія.*

Въ инструкціи для редакціи журнала «Рабочее Дѣло» говорилось по этому поводу: «Развитіе рабочаго движенія подъ знаменемъ соціалъ-демократіи, дѣлало для рабочихъ все болѣе ощутительной потребность въ политическихъ правахъ. А такъ какъ эти права стоятъ, по существу, въ противорѣчіи съ самодержавнымъ режимомъ, то и въ сознаніи рабочей массы *низверженіе самодержавія становится конкретной задачей борьбы.*» *).

Большинство революціонеровъ считало, что рабочее движеніе достаточно ужъ въ 1900 году подвинулось впередъ для того, чтобы соціалъ-демократія могла поставить на очередь свою задачу о низверженіи самодержавія, —

---

*) Курсивъ всюду нашъ. *Прим. авт.*

этомъ, съ пролетарской точки зрѣнія, оно было еще шкомъ мало развито, чтобы правильно разрѣшить этотъ росъ. Въ это время особое вліяніе среди революціоне-ъ пріобрѣла партія «Искры», взявшая своимъ лозун-ъ — *объединеніе партій для борьбы съ самодержавіемъ.* ней примкнули руководители «Рабочей Организаціи», терявши, вслѣдствіе этого, свою чисто рабочую поста-ку. По этому поводу П. Аксельродъ писалъ въ «Искрѣ» дующее:

«Россійская соціалъ-демократія является продуктомъ олюціоннаго движенія интеллигенціи, искавшей во имя іализма опору въ народныхъ массахъ, чтобы, объек-вно говоря, разрѣшить буржуазно-революціонную задачу».

Глава III.

ѣзды, декларацiи и программы различ-ыхъ революціонныхъ партій въ Россіи въ 1904—1906 гг.

Въ ноябрѣ 1904 года, въ разгаръ нашей несчастной йны съ Японіей, когда всѣ помыслы истинныхъ патрі-овъ были сосредоточены на событіяхъ, происходившихъ Дальнемъ Востокѣ, въ Москву пріѣхало трое польскихъ щественныхъ дѣятелей для обмѣна мыслей съ предста-телями московскаго революціоннаго кружка о совре-нномъ положеніи Польши. Было опредѣлено, что Польша ждается въ реформахъ, подобно всей Россіи, и было тановлено, что, въ свободномъ русскомъ государствѣ, ляки должны пользоваться тѣми же политическими пра-ами, какъ и остальные русскіе граждане. Тогда же воз-кла мысль о сближеніи съ русскимъ обществомъ и о обходимости подробно поговорить обо всемъ.

Апрѣля 8 и 9, 1905 года, состоялся въ Москвѣ русско-льскій съѣздъ, въ коемъ участвовало до 100 лицъ, болѣе ловины которыхъ были изъ южныхъ частей Польши,

Литвы и Украинской Руси, представители различн
политическихъ партій, писатели, журналисты и др.
русскихъ присутствовали профессора, земскіе и город
дѣятели, журналисты, представители адвокатуры и други
профессій. Результатомъ съѣзда была слѣдующая резолю

«1) Признавая необходимость автономнаго устройс
Царства Польскаго, при сохраненіи государственнаго ед
ства и при участіи въ общерусскомъ представительст
но съ особымъ сеймомъ, избранномъ на основаніи все
щей, равной, прямой и тайной подачи голосовъ, безъ р
личія національностей и вѣроисповѣданій, собраніе с
таетъ нужнымъ отложить болѣе подробное опредѣле
границъ и содержаніе этой автономіи до всесторонней р
работки вопроса.

2) Въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ поляки составляю
одну изъ народностей, а именно на Литвѣ и Украинс
Руси, за ними должны быть признаны, во всей полно
ихъ гражданскія и національныя права, безъ всякихъ
конодательныхъ и административныхъ ограниченій,
законодательнымъ обезпеченіемъ за ними свободнаго
ціонально-литературнаго развитія».

Всероссійскій съѣздъ инженеровъ, апрѣл 1905 года.

Апрѣля 22, 1905 года, въ Петербургѣ открылся пе
вый всероссійскій съѣздъ инженеровъ всѣхъ спеціальн
стей, съ цѣлью организаціи и выработки политическ
платформы. Кромѣ членовъ петербургскаго бюро, на съѣз
принимали участіе 79 представителей провинціальны
организацій и 22 отъ союза польскихъ инженеровъ и т
никовъ Царства Польскаго. Всего было 130 лицъ, бу
бы являвшимися представителями отъ 3000 инженеро
На первомъ засѣданіи А. С. Ломшаковъ заявилъ: «
цѣль съѣзда исключительно политическая, что союзъ и
женеровъ долженъ стремиться къ замѣнѣ нынѣ су
ствующаго бюрократическаго строя—правовымъ. Пестр
составъ населенія Россійской Имперіи заставляетъ об

ь серьезное вниманіе на національный вопросъ и въ тформѣ должна стоять формула, дающая право каждой іи на самоопредѣленіе. При опредѣленной же платформѣ предѣленной тактикѣ есть возможность вступить въ зъ съ другими союзами и партіями и образовать всейскій союзъ союзовъ, который на своемъ знамени о начертитъ слова свободы Россіи».

За симъ инженеры-поляки огласили слѣдующее заявіе: «Союзъ польскихъ инженеровъ и техниковъ Царства ьскаго избралъ своихъ депутатовъ, чтобы они, явивь на всероссійскій союзъ инженеровъ и техниковъ въ ествѣ представителей, заявили требованія признанія ства Польскаго полной законодательно-административной автономіей съ сеймомъ въ Варшавѣ, избранный ми гражданами Царства Польскаго на основаніи всеей, равной, тайной и непосредственной подачи голо. Въ случаѣ, если вышеизложенное заявленіе будетъ нято Всероссійскимъ делегатскимъ съѣздомъ инженеровъ ехниковъ, то делегаты союза польскихъ инженеровъ и иковъ Царства Польскаго принимаютъ участіе въ тру съѣзда».

Это заявленіе было единогласно принято, и поляки жественно провозгласили, что считаютъ себя членами оссійскаго съѣзда инженеровъ.

Затѣмъ заговорили представители Литвы: «Господство шлой бюрократіи въ нашемъ краѣ проявляется въ реозныхъ и національныхъ гоненіяхъ; въ отравленіи ъ источниковъ образованія путемъ обращенія школъ полицейскія учрежденія, деморализація сыска и сознаного насажденія безграмотности; въ натравливаніи ой народности на другую, въ ограниченіи правъ зеьной собственности; въ введеніи спеціальныхъ для Литвы ференціальныхъ тарифовъ, въ явный ущербъ слабой мышленности края; въ невѣроятныхъ запрещеніяхъ, не ко въ журналистикѣ и литературѣ, но и въ разговоррѣчи коренного населенія, и, наконецъ, въ полномъ раненіи туземцевъ отъ государственной службы всѣхъ слей, что мѣшаетъ массѣ населенія, за невозможностью

понимать и быть понятой, пользоваться даже тѣмъ су гатомъ правъ, каковыя имъ еще остались. Испытывая тяжесть такого невыносимаго положенія, мы, предст тели мѣстныхъ техниковъ, заявляя свою солидарност съѣздомъ въ его освободительныхъ стремленіяхъ, гражданъ Литвы, находимъ необходимымъ:

«1) Немедленный созывъ законодательнаго соб въ Петербургѣ, избраннаго на основаніи всеобщаго, наго, прямого и тайнаго голосованія для замѣны су вующаго полицейскаго бюрократическаго строя гос ства общественно-правовымъ, основанномъ на демок ческихъ началахъ, и для децентрализаціи государстве управленія.

2) Признавая политически-государственное еди Россійскаго государства и стоя на почвѣ интересо автономныхъ стремленій края, мы высказываемъ глубокое убѣжденіе, что культурное и экономиче развитіе Литвы возможно лишь при условіи призн за нею автономіи въ смыслѣ полнаго самоуправлені территоріальныхъ границахъ, устанавливаемыхъ са населеніемъ».

Съѣзды Земскихъ и Городскихъ Дѣяте сентябрь и ноябрь 1905 г., и ихъ програм

На этомъ съѣздѣ участвовали 71 членъ отъ гор и 126 отъ земствъ; ими, противъ одного голоса Гуч принято единогласно: 1) предложеніе объ автономіи I ши, а 2) резолюція, состоящая изъ восьми полож «деклараціи правъ человѣка и гражданина». Помѣщ здѣсь эти два замѣчательныхъ докуметна:

«I. Имѣя въ виду, что Царство Польское, въ бол своей части, представляетъ совершенно однородное національномъ и культурно-бытовомъ отношеніи и обособленное отъ остальныхъ частей Имперіи, слѣд признать необходимымъ, немедленно по установлені щеимперскаго демократическаго народнаго представи

съ конституціонными правами, выдѣленіе Царства кaго въ особую автономную единицу съ сеймомъ, раемымъ путемъ всеобщаго, равнаго, прямого, закго голосованія при условіи сохраненія государствен- единства Имперіи и установленіи возможнаго исенія границъ между Царствомъ Польскимъ и сосѣд- губерніями по обоюдному соглашенію, какъ въ ту, и въ другую сторону, въ соотвѣтствіи съ плеымъ составомъ мѣстнаго населенія и его желаніями. этомъ въ Царствѣ Польскомъ должны дѣйствовать мперская гарантія гражданской свободы и права нальности по культурному самоопредѣленію и должны обезпечены права меньшинства».

Программа Съѣзда.

Полное и всестороннее проведеніе въ практику рственнаго управленія, начала законности, равно тельнаго, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для предтелей самой власти.

Признаніе полнаго равенства личныхъ (граждан- и политическихъ) правъ всѣхъ гражданъ Россійской ріи.

Признаніе и немедленное проведеніе въ жизнь на- неприкосновенности личности и частнаго жилища, ченіе свободы совѣсти и вѣроисповѣданія.

Устройство народнаго представительства, состоя- изъ двухъ палатъ и участвующаго въ осуществленіи одательной власти. Безъ согласія народныхъ предтелей не долженъ быть издаваемъ ни одинъ законъ, танавливаемъ ни одинъ государственный налогъ, не водимъ никакой расходъ изъ государственной казны. Въ организаціи народнаго представительства не ны быть допущены ни сословное представительство, къ называемое представительство интересовъ. Въ у этой организаціи должны быть положены выборы

представителей отъ населенія путемъ всеобщей, ра
прямой и тайной подачи голосовъ.

6) На ряду съ представительнымъ собраніемъ,
раемымъ путемъ всеобщаго и прямого голосованія, д
быть образовано особое представительство отъ рео
зованныхъ на демократическихъ началахъ и распр
ненныхъ на всю Россійскую Имперію органовъ мѣс
самоуправленія. Обѣ палаты должны быть равнопр

7) Полное отдѣленіе судебной власти отъ ад
стративной. Смертная казнь отмѣняется навсегда.

8) Признаніе, что изъятіе изъ основныхъ начал
прикосновенности личности и основныхъ правъ россій
гражданъ и нормальной подсудности никогда не м
быть устанавливаемо. Повсемѣстное снятіе положен
усиленной и военной охранѣ; недопущеніе чрезвыча
военныхъ и иныхъ судовъ; полная амнистія осужден
за такъ называемыя политическія преступленія; от
наложенныхъ за тѣ же преступленія административ
взысканій и прекращеніе начатыхъ политическихъ
слѣдованій.

Кромѣ программы и резолюціи о Польшѣ, на с
были разсмотрѣны доклады «о правахъ національно
о «децентрализаціи управленія», и о «децентрализац
коновъ», основныя положенія «о правахъ національно
суть слѣд.:

«1) Основной законъ Россійской Имперіи долже
рантировать всѣмъ населяющимъ Имперію народно
право культурнаго самоопредѣленія, полную свободу
требленія различныхъ языковъ и нарѣчій въ обществ
жизни и свободу собраній, союзовъ, учебныхъ завед
всякаго рода учрежденій, имѣющихъ цѣлью сохран
развить языки, литературы и культуры каждой
родности.

2). Русскій языкъ долженъ остаться языкомъ цен
ныхъ государственныхъ учрежденій арміи и флота

3) Употребленіе на ряду съ общегосударственны
мѣстныхъ языковъ въ мѣстныхъ государственныхъ
щественныхъ установленіяхъ и въ учебныхъ заведе

жимыхъ на средства государства и органовъ само-
ленія—регулируются общими или мѣстными зако-
и, въ предѣлахъ закона, постановленіями подлежа-
установленій. При этомъ должно быть соблюдаемо,
населеніе каждой мѣстности могло получить на-
ое, а по возможности и дальнѣйшее образованіе на
ъ родномъ языкѣ».

а второмъ еще болѣе многолюдномъ съѣздѣ земскихъ
одскихъ дѣятелей (200 лицъ), состоявшемся въ Москвѣ
12 ноября 1905 года, т. е. наканунѣ вооруженнаго
анія, постановленія и программы сентябрьскаго съѣзда
подробно разсмотрѣны, при чемъ революціонное
оеніе чувствовалось еще сильнѣе. Такъ, между про-
нѣкоторыми делегатами говорились рѣчи вродѣ слѣд.:
бода еще не въ нашихъ рукахъ, но когда будетъ въ нашихъ
хъ, то автономія Польши неизбѣжна! Здравый патрі-
мъ долженъ подсказать намъ, что свободная Россія
на дать автономію Польши».
Представители Риги—латышъ и нѣмецъ—единодушно
али: «Мы всѣ задыхаемся въ душной атмосферѣ, куль-
падаетъ и поднять ее можно, только открывъ намъ
для притока свѣжаго, свободнаго воздуха. Дайте
его!»
Князь Аргутинскій-Долгоруковъ оповѣщалъ, что гру-
и армяне считаютъ постановленіе польской авто-
и актомъ величайшей справедливости. Татары еще
проникли́сь политическимъ самосознаніемъ. Зато почти
грузины и армяне организованы и мечтаютъ объ
стной автономіи.
Нѣкій Букейхановъ явился «представителемъ четы-
милліоннаго киргизскаго народа, занимающаго ог-
ную территорію отъ Урала до Алтая», и намекалъ, что
огромная территорія должна составить особое Цар-
Киргизское»!
Собраніе рѣшило *пока* не вносить на обсужденіе ав-
омію Украйны, Литвы, Сибири, Грузіи, но просило

его бюро къ слѣдующему съѣзду разработать этотъ рось «съ такою же тщательностью и любовью», какъ сдѣлало это по отношенію къ Польшѣ.

Россійская соціалъ-демократическая рабочая па ставитъ своей ближайшей политической задачей ни жeніе царскаго самодержавія и замѣну его демокр ческой республикой, конституція которой обезпечила

1) Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей ховной государственной власти въ рукахъ законодат наго собранія, составленнаго изъ представителей нар образующаго одну палату.

2) Всеобщее, равное, прямое избирательное право выборахъ какъ въ законодательное собраніе, такъ всѣ мѣстные органы самоуправленія для всѣхъ граж и гражданокъ, достигшихъ 20 лѣтъ; тайное голосов при выборахъ; право каждаго избирателя быть избран во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичные ламенты; жалованіе народнымъ представителямъ.

3) Широкое мѣстное самоуправленіе; областное с управленіе для тѣхъ мѣстностей, которыя отличаются быми бытовыми условіями и составомъ населенія.

4) Неприкосновенность личности и жилища.

5) Неограниченную свободу совѣсти, слова, печ собраній, стачекъ и союзовъ.

6) Свободу передвиженія и промысловъ.

7) Уничтоженіе сословій и полную равноправн всѣхъ гражданъ, независимо отъ пола, религіи, расы, ціональности.

8) Право населенія получать образованіе на родн языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государств органовъ самоуправленія необходимыхъ для этого шк право каждаго гражданина объясняться на родномъ яз на собраніяхъ; введеніе роднаго языка наравнѣ съ г дарственнымъ *) во всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ и сударственныхъ учрежденіяхъ.

---

*) Т. е. введеніе вавилонскаго столпотворенія. *Прим. авт.*

9) Право на сомоопредѣленіе за всѣми націями, вхо-
ими въ составъ государства.

0) Право каждаго лица преслѣдовать въ обычномъ
дкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника.

1) Выборность судей народомъ.

2) Замѣну постояннаго войска всеобщимъ вооруже-
ѣ народа.

3) Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ
кви.

4) Даровое и обязательное, общее и профессіональное
зованіе для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 лѣтъ;
женіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными
біями на счетъ государства.

Трудно придумать большое нагроможденіе всевозмож-
ъ сумасбродныхъ фантазій! Для крестьянъ также при-
аны всякія приманки, такъ, напр.: въ цѣляхъ устра-
ія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ
омъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ
ригахъ свободнаго развитія классовой борьбы (?) въ
внѣ, партія требуетъ прежде всего:

1) Отмѣны выкупныхъ *) и оброчныхъ платежей, а
же всякихъ повинностей, падающихъ въ настоящее
мя на крестьянство, какъ на податное сословіе.

2) Отмѣна всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина
распоряженіи своей землей.

3) Возвращеніе крестьянамъ денежныхъ суммъ, взя-
ъ съ нихъ въ формѣ выкупныхъ и оброчныхъ плате-
й; конфискація съ этой цѣлью монастырскихъ и цер-
вныхъ имуществъ, а также имѣній удѣльныхъ, каби-
скихъ и принадлежащихъ лицамъ царской фамиліи.
оженіе особымъ налогомъ земель землевладѣльцевъ—
орянъ, воспользовавшихся выкупной ссудой. Обращеніе
мъ, добытыхъ этимъ путемъ, въ особый народный
ндъ для культурныхъ и благотворительныхъ нуждъ
ьскихъ обществъ.

4) Учрежденіе крестьянскихъ комитетовъ для: а) воз-

---

*) Уже давно отмѣненные. *Прим. авт.*

вращенія сельскимъ обществамъ (посредствомъ экс
пріаціи, или, если земли перешли изъ рукъ въ руки,
средствомъ выкупа государствомъ за счетъ крупнаго
рянскаго землевладѣнія), тѣхъ земель, которыя отрѣз
у крестьянъ при уничтоженіи крѣпостнаго права и
жатъ въ рукахъ помѣщиковъ орудіемъ для ихъ закаб
нія; б) для передачи въ собственность крестьянъ на
казѣ тѣхъ земель, которыми они пользуются, какъ
менно обязанные, хизаны и пр.; в) для устраненія остат
крѣпостныхъ отношеній, уцѣлѣвшихъ на Уралѣ, на Ал
въ Западномъ Краѣ и въ другихъ областяхъ государс

5). Предоставленіе судамъ права понижать непом
высокія арендныя платы и объявлять недѣйствительн
сдѣлки, имѣющія кабальный характеръ.

Стремясь къ достиженію своихъ ближайшихъ цѣ
россійская С.-Д. Р. П. поддерживаетъ всякое оппозиц
ное и революціонное движеніе, направленное противъ
ществующаго въ Россіи общественнаго и политичес
порядка, рѣшительно отвергая въ то же время всѣ
реформаторскіе проэкты, которые связаны съ какимъ
то ни было расширеніемъ или упроченіемъ полицей
чиновничьей опеки надъ трудящимися классами. Мо
было бы подумать, что соціалъ-демократы весьма со
ствуютъ крестьянамъ; но это далеко не такъ. Напрот
партія давно признала, что интересы крестьянства и
летаріата взаимно противоположны.

«Р. С.-Д. Р. П. страдаетъ фракціонной раздроб
ностью, разрозненностью національныхъ соціалъ-демо
тическихъ партій и раздираема внутренними конфл
тами и раздорами вожаковъ. Эта партія организа
забастовокъ оказала могущественную поддержку ре
люціи; но дальнѣйшее идеалогическое существованіе
не имѣетъ смысла, а революціонное ея «самоопредѣ
ніе» грозитъ превратить эту партію просто въ пар
убійствъ. Партія принциповъ соціалъ-демократіи не и
етъ смысла въ Россіи, такъ какъ эти принципы пе
ведены съ нѣмецкаго и совершенно не приспособле
къ русской дѣйствительности».

...нференція сѣверныхъ комитетовъ россій-...ой соціалъ-демократической рабочей партіи (Р. С.-Д. Р. П.) ноября 1905.

Ноября 21—23 1905 года въ Москвѣ состоялась кон-...енція сѣверныхъ комитетовъ россійской соціалъ-демо-...тической рабочей партіи — нижегородскаго, тульскаго, ...рского, ивано-вознесенскаго, ярославскаго, костромского, ...димірскаго, московскаго. Между «тактическими вопроса-..., обсуждавшимися на съѣздѣ, между прочимъ, пунктъ Д. ...итъ: «подготовка къ вооруженному возстанію, времен-... революціонное правительство и революціонное само-...авленіе»; пунктъ Е.: «партизанская война съ «черной ...ней». Далѣе говорится:

«Р. С.-Д. Р. П. поддерживаетъ крестьянское движеніе ...ько до тѣхъ поръ, пока оно будетъ революціоннымъ, а ...ватъ помѣщичьей и крупновладѣльческой земли под-...живается и потому, что, въ настоящій моментъ, помѣ-...ье землевладѣніе является опорой реакціи, а, слѣдо-...ельно, въ данный моментъ борьба съ нимъ есть борьба ...реакціей, контръ-революціей и остатками крѣпостнаго ...дка. Въ отношеніи крестьянскаго союза, партія всту-...тъ съ нимъ въ извѣстныя соглашенія, поскольку онъ ...олюціоненъ, и критикуетъ его недостаточную революціо-...ность въ случаѣ проявленія таковой».

Партія нашла, что при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, ... огромномъ поднятіи революціонной волны, необходимо ...котировать Думу, какъ бы она ни называлась, и бо-...ся за учредительное собраніе, созданное путемъ рево-...ціоннымъ. Въ виду того, что Дума и земства являются ...низаціями классоваго господства командующихъ клас-..., не слѣдуетъ вступать ни въ какія соглашенія и пе-...воры съ Думами, а предъявлять къ нимъ въ револю-...нные моменты революціонныя требованія сложить свою ...сть и передать свои полномочія революціоннымъ ко-...тамъ для вооруженія народа и подготовки выборовъ.

въ Думы, на основаніи всеобщаго, прямого, тайнаго и равнаго голосованія. Революціонное самоуправленіе возможно лишь при вооруженномъ возстаніи. Бойкотъ властей, не платежъ податей, не выполненіе повинностей должны проводиться и сейчасъ. Для борьбы съ «черной сотней» и партизанской войны съ правительствомъ рекомендуется, между прочимъ, систематически уничтожать вдохновителей «черной сотни», дѣлая для нихъ невозможнымъ пребываніе въ мѣстахъ ихъ дѣятельности, и систематически бороться противъ террора, съ казаками, полиціей, поставивши эту борьбу подъ контроль организаціи и вступая въ нее съ вѣдома и согласія мѣстныхъ центровъ. Въ отношеніи къ либераламъ необходима резолюція съ самой рѣзкой критикой дѣйствій конституціонно-демократической партіи (гг. Петръ Струве, Петрункевичъ, Родичевъ и др.), правоваго порядка, союза 17 октября и т. п., при чемъ должна быть подчеркнута ихъ контръ-революціонная роль. Что касается партій, работающихъ среди пролетаріата и пытающихся совлечь его съ революціоннаго пути (гапоновцы, независимая партія) нужно особенно рѣзко подчеркнуть необходимость борьбы съ ними.

Относительно «работы въ войскахъ» признано необходимымъ при бюро центральнаго комитета партіи организовать спеціальное военное бюро и конференціи работающихъ въ арміи для выработки общаго плана организаціи, созданіи военнаго центра, выработки плана работы, общихъ однообразныхъ требованій, за которыя необходимо теперь агитировать въ арміи; во всѣхъ соціалъ-демократическихъ органахъ открыть широкій отдѣлъ для арміи.

«Манифестъ» различныхъ партій.

Въ пятницу, 2 декабря, 1905 года появился въ восьми петербургскихъ газетахъ «манифестъ», подписанный: совѣтомъ рабочихъ депутатовъ, главнымъ комитетомъ всероссійскаго крестьянскаго союза, центральнымъ комитетомъ и организаціонной комиссіей россійской соціалъ-демокра-

тической рабочей партіи, центральнымъ комитетомъ партіи соціалъ-революціонеровъ и центральнымъ комитетомъ польской соціалистической партіи. «Манифестъ» сей начинается такъ: «правительство на краю банкротства. Оно превратило страну въ развалины и усѣяло ихъ трупами». Заключается «манифестъ» такъ:

«Исходъ одинъ — свергнуть правительство, отнять у него послѣднія силы. Надо отрѣзать у него послѣдній источникъ существованія: финансовые доходы. Необходимо это не только для политическаго и экономическаго освобожденія страны, но, въ частности, и для упорядоченія финансоваго хозяйства государства. Мы поэтому рѣшаемъ: отказаться отъ взноса выкупныхъ и всѣхъ другихъ казенныхъ платежей. Требовать уплаты золотомъ. Брать вклады изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и изъ Государственнаго Банка, требуя уплаты всей суммы золотомъ. Самодержавіе никогда не пользовалось довѣріемъ народа и не имѣло отъ него полномочій. Въ настоящее время правительство распоряжается въ границахъ собственнаго государства, какъ въ завоеванной странѣ. Посему мы рѣшаемъ не допускать уплаты долговъ по всѣмъ тѣмъ займамъ, которые царское правительство заключило, когда явно и открыто вело войну со всѣмъ народомъ».

Почти всѣ тѣ же партіи, которыя издали вышеуказанный «манифестъ», выставили также слѣдующія требованія:

Всенародное учредительное собраніе.

Всеобщее, равное, прямое, тайное голосованіе.

Свобода слова, печати, союзовъ, собраній, стачекъ.

Восьми-часовой рабочій день пролетаріату.

Земля крестьянамъ.

Свобода и выборное начальство для войска и флота.

Подписаны эти требованія: совѣтомъ депутатовъ петербургскихъ рабочихъ, россійской соціалъ-демократической партіей, партіей соціалистовъ-революціонеровъ и всеобщимъ еврейскимъ рабочимъ союзомъ (Бундомъ) въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи.

Вслѣдъ за первымъ «манифестомъ» появился и второй, въ которомъ «великой революціи приказано начаться ровно

въ полдень, въ четвергъ, 8-го декабря 1905 года». «Манифестъ» очень длинный, написанный вычурнымъ языкомъ. Оригинальность его въ томъ, что онъ, наконецъ, подписанъ евреями. Пресловутый г. Хрусталевъ, конечно, упоминается въ «манифестѣ», арестъ его приводится какъ одна изъ причинъ приказанной революціи. «Во всѣхъ заводахъ,— говоритъ «манифестъ»,— фабрикахъ, мастерскихъ, во всѣхъ торговыхъ предпріятіяхъ, конторахъ, банкахъ, лавкахъ, складахъ, по всѣмъ путямъ сообщеній самаго Петербурга съ остальной Россіей должна быть пріостановлена работа. Присоединяйтесь къ намъ, остановимъ производство, остановимъ торговую жизнь, остановимъ сообщенія по всей странѣ и соединенными усиліями *уничтожимъ остатки самодержавія*».

«Начинается не забастовка, а великая всероссійская революція,—говорится въ органѣ революціи, въ объяснительной къ «манифесту» запискѣ.—Бастуя и останавливая всю экономическую жизнь, пролетаріатъ не ждетъ болѣе никакихъ обѣщаній, никакихъ манифестовъ, не удовлетворяется никакими частными перемѣщеніями политическихъ фигуръ правительственнаго персонала. Онъ не прекращаетъ стачки до тѣхъ поръ, пока всѣ мѣстныя власти не сдадутъ своихъ полномочій избранному отъ мѣстнаго населенія органу временнаго революціоннаго управленія и пока этому народному управленію не будутъ переданы государственное казначейство, военные арсеналы и распоряженіе полицейскими силами».

«Программа ближайшаго революціоннаго періода заключается въ слѣдующемъ: народное управленіе организуетъ вооруженіе народа, мѣстныя военныя власти присягаютъ *) новому порядку. Администраторы арестуются для преданія ихъ суду. Армія организуется на началахъ свободнаго самоуправленія солдатъ».

Какъ извѣстно, забастовки и попытки къ революціи были, дѣйствительно, начаты 8 декабря; 17-го же декабря

---

*) Любопытно знать, на чемъ и какъ присягаютъ соціалистическому атеистичному строю? *Прим. авт.*

1905 года, видя безуспѣшность и того и другого, исполнительный комитетъ совѣта рабочихъ депутатовъ въ Петербургѣ принялъ такую наглую резолюцію:

«Совѣтъ рабочихъ депутатовъ объявляетъ въ понедѣльникъ, 19-го декабря, забастовку прекращенной. Въ виду того, что борьба народа съ правительствомъ не можетъ далѣе ограничиться одной дезорганизаціей хозяйственной жизни страны, при помощи всеобщей забастовки, и уже сейчасъ принимаетъ во многихъ мѣстахъ Россіи характеръ вооруженнаго выступленія, совѣтъ рабочихъ депутатовъ рѣшаетъ перейти немедленно къ боевымъ дѣйствіямъ и приступить къ организаціи вооруженнаго возстанія».

Въ это же время социалъ-демократы взывали: «Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!» Въ своихъ органахъ они выражали полную увѣренность, что русская революція народитъ общій пожаръ въ Европѣ. Если социалъ-демократія Австріи и Германіи объединится съ русской, если и на Западѣ начнутся забастовки, а потомъ и открытое вооруженное возстаніе, то зданіе всей Европы будетъ потрясено, равновѣсіе ея силъ совершенно нарушится. Возстаніе пролетаріата центральной Европы будетъ предшествовано возстаніемъ Польши; до тѣхъ поръ она пробудетъ относительно спокойной. Возстаніе латышей, эстовъ и всѣхъ финновъ Россіи можетъ слиться въ возстаніе Финляндіи, и эта финская революція можетъ явиться орудіемъ реванша Швеціи, во главѣ союза Скандинавскихъ государствъ. Но если пролетаріатъ Германіи и Австріи въ общемъ останется спокойнымъ и ограничится лишь выраженіемъ платоническаго сочувствія россійской революціи, если Германія не вступитъ въ войну съ Франціей, тогда Финляндія удовлетворится автономическими пріобрѣтеніями!

Читая подобныя сумасбродныя мечтанія, можно лишь удивляться ослѣпленности, неосвѣдомленности и высокому мнѣнію о своихъ силахъ нашихъ революціонеровъ.

Съѣздъ Союза Союзовъ января 1906 г.

Съ 14 по 16 января 1906 года въ Финляндіи, близъ Иматры, происходилъ всероссійскій съѣздъ союза союзовъ. Участвовали представители 15 союзовъ, которымъ было предложено два вопроса: 1) объ отношеніи союза союзовъ, какъ цѣлой организаціи, къ Государственной Думѣ, и 2) объ реорганизаціи союза союзовъ. По первому вопросу постановлено бойкотировать Государственную Думу, но принять участіе въ избирательной компаніи и въ производствѣ выборовъ, въ смыслѣ полнаго дескредитированія ихъ.

Противъ бойкота высказался лишь одинъ союзъ, три союза воздержались отъ голосованія, а 11 баллотировали за бойкотъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что всероссійскій крестьянскій союзъ уже раньше принялъ это рѣшеніе, а польскій союзъ началъ активную борьбу съ выборами и разнесъ нѣсколько избирательныхъ комиссій, уничтоживъ въ нихъ избирательные списки. Съѣздъ выработалъ и утвердилъ слѣдующую политическую программу:

Требованіе учредительнаго собранія со всей полной законодательной, исполнительной и судебной властью, избраннаго на основаніи всеобщаго, равнаго, тайнаго и прямого голосованія. Въ составъ союза союзовъ могутъ входить лишь партіи, принявшія эту политическую платформу въ полномъ видѣ. Общіе делегатскіе съѣзды рѣшено производить каждые три мѣсяца.

Слѣдующій проэктъ о созывѣ учредительнаго собранія былъ выработанъ центральнымъ бюро всероссійскаго союза союзовъ позднѣе:

1) Учредительное собраніе сосредоточиваетъ всю полноту верховной власти народа—власть учредительную, власть исполнительную, власть законодательную и власть судебную. Съ момента учрежденія учредительнаго собранія всѣ существующія въ государствѣ власти дѣйствуютъ только по полномочію учредительнаго собранія.

2) Ближайшей цѣлью Учредительнаго Собранія должна быть выработка и установленіе основного закона о государственномъ устройствѣ Россіи.

3) До начала выборовъ должны быть установлены полное: неприкосновенность личностей и жилищъ, свобода собраній, свобода слова и печати, свобода союзовъ и стачекъ.

4) Никому не можетъ быть запрещено, въ цѣляхъ предвыборной агитаціи, печатать, вывѣшивать и всѣми способами распространять избирательныя воззванія, афиши, манифесты кандидатовъ и партій и т. д.

5) Для выборовъ во всероссійское учредительное собраніе вся государственная территорія дѣлится на 968 избирательныхъ округовъ. Никакая мѣстность и никакой край не могутъ быть лишены представительства.

6) Всѣ граждане обоего пола, которымъ ко дню объявленія декрета о выборахъ въ учредительное собраніе исполнится 21 годъ, должны быть внесены въ списки избирателей и могутъ подлежать избранію въ члены учредительнаго собранія.

Съѣздъ соціалистовъ въ Стокгольмѣ мая 1906 года.

На этомъ съѣздѣ россійскихъ соціалистовъ было выяснено, что въ Россіи всего 76,000 соціалистовъ, изъ нихъ большевиковъ, дѣйствующихъ терроромъ, 13,000, меньшевиковъ, дѣйствующихъ мирными средствами, 18,000, латышской группы 10,000, польской группы 15,000 и бундистовъ 20,000. На этомъ же съѣздѣ была установлена слѣдующая программа ближайшихъ революціонныхъ дѣйствій въ Россіи:

1) Въ виду того, что первая цѣль, намѣченная русской революціей, достигнута учрежденіемъ Государственной Думы и образованіемъ народнаго предствительства, вступившаго въ открытую вражду съ правительствомъ—необходимо воспользоваться этой враждой и раздуть ее въ громадный пожаръ всенародной вражды противъ самодержавія.

2) Для сего необходимо, чтобы изъ Думы брошено был[о] въ народъ воззваніе, указывающее на неисполненіе пра[]вительствомъ требованій Думы и призывающее народ[ъ] поддержать эти требованія всѣми доступными ему средст[]вами.

3) Поддержать и распространять это воззваніе сред[и] народа слѣдуетъ всею революціонною печатью, проклама[]ціями и устною пропагандой.

4) Всѣ власти, препятствующія этой печатной и устно[й] пропагандѣ, должны быть объявлены врагами Думы [и] народа, а, слѣдовательно, государственными преступникам[и], подлежащими народной карѣ.

5) Для организаціи народнаго движенія должны быт[ь] возстановлены революціонныя организаціи: Союзъ Союзовъ, Желѣзно-дорожный союзъ, Инженерный союзъ, Почтово-телеграфный союзъ, Крестьянскій союзъ и другіе боевы[е] союзы, которые должны быть снабжены боевыми инстру[]кціями, оружіемъ и подчинены общему боевому руководств[у].

6) Вооруженному возстанію должна также предшест[]вовать желѣзнодорожная и почтово-телеграфная стачк[а], которая должна по возможности превратиться во всеобщу[ю] стачку.

7) Вооруженному возстанію должны также предшеств[о]вать отдѣльные революціонные сходки и митинги для тог[о], чтобы должнымъ образомъ разжечь политическія страст[и] и вызвать кровавыя столкновенія.

8) Какъ забастовка, такъ и возстаніе должны быт[ь] поддержаны всею печатью, которая должна приписыват[ь] всѣ ужасы и жертвы, вызванные этими народными дви[]женіями, одному лишь правительству, упорно не желаю[]щему подчиниться требованіямъ народа.

9) Этого будетъ достаточно, чтобы правительство, п[о] примѣрамъ прошлаго года, пошло на уступки: будетъ дан[а] полная амнистія, отмѣнена смертная казнь; будетъ назна[]чено новое парламентское правительство, которое назначит[ъ] новыхъ администраторовъ, а старыхъ предастъ суду. Тогд[а] наступитъ бо́льшая свобода для революціоннаго движені[я] въ Россіи, которымъ нужно будетъ воспользоваться дл[я]

стиженія слѣдующихъ цѣлей, имѣющихъ своею задачею
лное упраздненіе монархическаго принципа въ Россіи.

10) Необходимо посредствомъ устной и печатной про-
ганды перевести всѣ войска на сторону революціи.

11) Необходимо сорвать будущій наборъ новобранцевъ
азомъ населенія отъ воинской повинности.

12) Необходимо подорвать бюджетъ монархическаго
вительства отказомъ населенія отъ уплаты казенныхъ
атей и налоговъ.

Въ заключеніе этого бѣглаго обзора различныхъ рус-
ихъ революціонныхъ организацій мы приводимъ нѣко-
ыя выписки изъ революціонныхъ органовъ, показыва-
ихъ насколько революціонеры, въ концѣ 1905 года,
али себя уже наканунѣ введенія въ Россію соціали-
ческаго строя; такъ, «Сынъ Отечества» въ своемъ
ерѣ 27 ноября писалъ:

«Съ неумолимою логикою, съ желѣзной послѣдователь-
ью идетъ впередъ русская революція, непрерывно
ширяя сферу своего дѣйствія и неустанно выработывая
ыя формы своего проявленія. Отъ умирающаго само-
жавія нарождающаяся демократія получитъ тяжелое
ѣдство... Черная сотня—это воплощеніе невѣжества
роизвола - еще долго, какъ тяжелый кошмаръ, будетъ
ить страну. *Падетъ ненавистное самодержавіе*, но,
оборотень какой, то въ видѣ анархіи, то въ видѣ
изма, оно не разъ еще, быть можетъ, сдѣлаетъ по-
ку воспрянуть...

«Непосильный государственный бюджетъ и неоплатный
дартсвенный долгъ, хронически голодающая деревня
хваченный затяжнымъ кризисомъ, городъ, раззоренная
на и обнищавшій народъ... Мы еще не знаемъ, до
*ого раззоренія будетъ доведена страна и до какой ни-
ты долженъ будетъ опуститься народъ къ тому вре-
, когда самодержавіе будетъ сломлено* и народовластіе
ъ сорганизовано... Мы еще не знаемъ всѣхъ послѣдствій
ы, мы и предугадать не можемъ всѣхъ потрясеній ре-
ціи... Всѣ государственные рессурсы будутъ исчерпаны
народо-хозяйственная земля будетъ дезорганизована...

О правовомъ порядкѣ мечтаютъ буржуазныя партіи, культуру возлагаютъ онѣ свои надежды... Но какой рядокъ возможенъ среди голодающихъ и какая культ может разцвѣсти на развалинахъ?»

«Новая Жизнь» въ № 20 отъ 24 ноября 1905 предавалась изступленному восторгу по поводу прои дящихъ событій и гласила слѣдующее:

«Отовсюду идутъ вѣсти отъ открытомъ возстаніи рода за дѣло свободы. Войска присоединяются къ э возстанію. Барометръ буржуазіи — биржа, падаетъ. К государственной ренты и другихъ бумагъ все понижае Надвигается грозный призракъ государственнаго банк ства. Да, гг. правители и гг. либералы, это — анархія, э дезорганизація общественной жизни Россіи... Орудіе бощенія народа — армія, становится оружіемъ его божденія. Штыкъ, отточенный на охрану твердыни державія, судорожно рвется свалить самодержавіе въ мог которую вырылъ ему революціонный пролетаріатъ... К штадтъ, Владивостокъ, Севастополь, Воронежъ, К Ревель... И огневой змѣей бѣжитъ по всей Россіи гарнизона къ гарнизону побѣдный кличъ: армія прис няется къ революціонному народу! Одно военное во щеніе за другимъ! Одна кровавая бойня за другой! Гдѣ тѣ силы, которыя могли бы свести на нѣтъ грома смыслъ этихъ событій? Ихъ нѣтъ, этихъ силъ. Не рающему абсолютизму остановить лавину революціи... докатится до конца. Революціонный народъ завла своимъ дѣтищемъ — арміей. Безоружный, онъ су расшатать до основанія твердыню абсолютизма. Въ скомъ союзѣ съ арміей онъ снесетъ ее съ лица земли и навсегда... Революціонная армія перестанетъ быть ар Свободная Россія будетъ знать только одну военну лу — силу всеобщаго народнаго вооруженія... Револю зированная армія въ объятіяхъ революціоннаго народ

Глава IV.

Революціонное движеніе въ Польшѣ.

Четыре соціалъ-революціонныхъ движенія, различныхъ оттѣнковъ, рядомъ протекающихъ, управляли и управляютъ общественнымъ мнѣніемъ Польши:

а) P. S. D. (Parti-social-democratique=соціалъ-демократическая партія), соціально-рабочее движеніе.

б) Еврейская организація, называющаяся—«Бундъ».

6) P. P. S. (Parti polonais social'=польская соціальная партія) съ политически соціальными стремленіями.

2) P. P. P. (Parti polonais proletaire'=польская пролетаріатская партія).

Всѣ четыре группы соединены внутренно - схожими стремленіями и взаимно поддерживаются. Недовольство существующимъ порядкомъ есть то общее, которое питаетъ и развиваетъ эти движенія. Всѣ онѣ одинаково враждебно настроены противъ всего русскаго и противъ имперіализма и всѣ имѣютъ террористическій характеръ.

Крѣпкая организація, желѣзная дисциплина, образцовая солидарность суть характеристиками этихъ соціалистическихъ группъ, хотя партія P. S. D. и Бундъ имѣютъ международный характеръ, а P. P. S. и P. P. P. возникли изъ польской пропаганды. Вожаки обѣихъ категорій пребываютъ въ полной безопасности за-границей: польскіе «гранды» въ Краковѣ или Лембергѣ, главари P. S. Д. въ Берлинѣ, или Парижѣ, а руководители Бунда въ Парижѣ. Каждая группа имѣетъ свой исполнительный комитетъ въ Россіи, повелѣніямъ и распоряженіямъ котораго ея члены повинуются слѣпо, безпрекословно.

Значеніе всѣхъ этихъ организацій будетъ вполнѣ понятно по нѣкоторымъ цифровымъ даннымъ. Одна Лодзь имѣетъ 100.000 рабочихъ; фабрика большого фабриканта Шейблера насчитываетъ, приблизительно, 10.000 рабочихъ; изъ этого ясно, что полиція совсѣмъ безпомощна противъ

сплоченныхъ рабочихъ соціалистическихъ баталіоновъ. Не менѣе безсильны государственные органы, выступающіе противъ тайныхъ феліовъ, повелѣвающихъ 100,000-ной арміей, состоящей изъ соединенныхъ революціонныхъ организацій, каждый членъ которой готовъ, жертвуя даже жизнью, исполнить любой приговоръ своего начальства.

На ряду съ общностью боевыхъ цѣлей четырехъ союзныхъ соціалистическихъ партій каждая изъ нихъ имѣетъ свою программу, въ которой, болѣе или менѣе ярко, выступаетъ радикально-террористическая тенденція. P. P. S. имѣетъ конечной цѣлью — отдѣленіе отъ Россіи на соціально республиканскомъ началѣ. Пока пропаганда направлена къ достиженію самоуправленія, учрежденія польскаго сейма, введенія національнаго языка въ дѣлопроизводствѣ и школѣ. P. P. P., имѣя почти тождественную національную программу, дѣйствуетъ болѣе широкими радикальными террористическими средствами. P. S. Д. создана международной рабочей партіей, взявшей уже извѣстную соціалъ-демократическую программу, и не имѣющей никакихъ польскихъ стремленій, но за то одушевленная революціоннымъ террористическимъ духомъ. Выросшій также на международной почвѣ, Бундъ требуетъ политическаго и соціальнаго равноправія для Евреевъ; возстаніе массъ является для него единственнымъ удобнымъ средствомъ борьбы.

Кромѣ этихъ четырехъ соціалистическихъ партій, русскому правительству приходится еще считаться съ могущественной велико-польской національно-демократической партіей P. P. N (parti polonais national=польская національная партія), вполнѣ открыто написавшей на своемъ знамени – отдѣленіе отъ Россіи и возстановленіе автономіи съ польскимъ королевствомъ.

Подобно тому, какъ въ балтійскихъ провинціяхъ, такъ и въ сѣверо-восточной части Польши сильно развита борьба партій. Тамъ эсты и нѣмцы, здѣсь — евреи, поляки и литовцы оспариваютъ другъ у друга первенствующее вліяніе. *Обнародованіе манифеста 17 октября вызвало огромное соревнованіе между этими національностями.* Литовцы, мечтая о немедленномъ созваніи конгресса въ

Вильнѣ, многочисленные литовскіе представители партій собрались въ общій литовскій организаторскій комитетъ. Все шло согласно желаніямъ ихъ: энергично веденная агитація для подготовленія будущихъ членовъ конгресса вполнѣ себя оправдала и явилась возможность созвать послѣдній. На первомъ же засѣданіи его было единогласно рѣшено: 1) требовать полной автономіи Литвы, а 2) въ случаѣ отказа, отдѣлиться отъ Россіи и выбрать себѣ собственное управленіе и т. д.

Общіе доводы сводились къ слѣдующей формулѣ: *„отчего мы не можемъ получить автономію, если сами Русскіе не хотятъ признавать свою Россію и раззоряютъ свою родину“*.

Поляки не участвовали въ конгрессѣ, ожидая сигнала изъ Варшавы. Одновременно и польское католическое духовенство усердно трудилось, дабы возстановить слѣпо-преданный имъ народъ противъ Россіи.

Польская соціалистическая партія P. P. S.

Извѣстный польскій публицистъ В. сообщилъ въ газету «Tribune» слѣдующія свѣдѣнія о партіи P. P. S.

Различные агрессивные акты, совершенные этой партіей, являются работой центральной боевой организаціи, основанной въ январѣ 1906 года съ цѣлью объединенія мелкихъ мѣстныхъ боевыхъ организацій. Члены этого общества должны пройти тайный курсъ обученія стрѣльбѣ, постройки баррикадъ, фабрикаціи бомбъ и заклепки орудій. Въ Польшѣ существуетъ нѣсколько такихъ курсовъ. Всѣ входящіе въ составъ боевой организаціи вооружены револьверами Браунинга, Маузера и карабинами; среди нихъ поддерживается строгая военная организація; общество располагаетъ даже нѣсколькими пулеметами, которые, однако, до сихъ поръ еще не примѣнялись.

Что касается до часто повторяющихся случаевъ похищенія казенныхъ денегъ, то польская соціалистическая

партія признаетъ себя ведущей войну съ Россіей и поэтому считаетъ себя въ правѣ «конфисковать» принадлежащее правительству достояніе, какъ всякое ведущее войну государство. Партія высказывается, однако, противъ конфискаціи денегъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, и безпощадно разстрѣливаетъ обыкновенныхъ уличныхъ грабителей.

Центральнымъ органомъ партіи служитъ «Rabotnik», въ которомъ и публикуются данныя о суммахъ, добываемыхъ грабежомъ. Общая сумма, собранная такимъ путемъ, за истекшіе двѣнадцать мѣсяцевъ, достигаетъ 800,000 рублей. Награбленныя деньги идутъ исключительно на покупку оружія. Изъ-за границы привозится весьма незначительная часть всего покупаемаго оружія; главнымъ образомъ, оно пріобрѣтается внутри России и, разумѣется, тщательно прячется.

Польская соціалистическая партія, подобно другимъ революціоннымъ партіямъ въ Россіи, получаетъ финансовую поддержку изъ Франціи, Англіи, Голландіи, Италіи, Бельгіи и Америки. Но германскіе соціалъ-демократы, собравшіе 300,000 рублей въ пользу русскихъ революціонеровъ, исключили польскую соціалистическую партію при раздѣлѣ этой суммы. Какъ на доказательство финансоваго прогресса партій за послѣднее время можно указать, что доходы партій, опредѣлявшіеся въ 1903 году въ 24.000 рублей, за послѣдній годъ достигли 1.000.000 рублей.

Боевая организація партіи преслѣдуетъ слѣдующія цѣли: 1) защищать партію отъ нападенія полиціи и войскъ; 2) слѣлать невозможнымъ русское управленіе въ Польшѣ и, въ частности, лишать русское правительство возможности снять военное положеніе; 3) ободрить населеніе и подготовить его къ возстанію; 4) образовать кадры будущей партіи, которая поведетъ возстаніе.

Политика партіи состоитъ въ томъ, чтобы ждать пока Россія не ослабнетъ, вслѣдствіе внутреннихъ безпорядковъ, настолько, что успѣхъ возстанія въ Польшѣ станетъ возможнымъ. Идеалъ партіи—независимая польская демократическая республика или, по меньшей мѣрѣ, возможно

широкая автономія. Русскіе соціалисты - революціонеры вполнѣ сочувствуютъ этой цѣли, но соціалъ-демократы согласны дать лишь автономію.

Глава V.

Бундъ.

Бундъ есть соціалъ-демократическая, еврейская, автономная организація, насчитывающая болѣе 33,000 членовъ. Изъ всѣхъ революціонныхъ партій въ Россіи — Бундъ самая важная, такъ какъ онъ хочетъ осуществить, даже въ Россіи, свои еврейскія автономныя требованія, подъ національной формой.

Какъ нами было сказано на выше, — «Всеобщій Еврейскій Рабочій Союзъ въ Литвѣ и Польшѣ осуществилъ исторически выдвинувшуюся задачу: отождествиться съ организаціей революціонеровъ и соціалъ-демократовъ». По этому же поводу «Вѣстникъ Бунда» писалъ: «Представляя собою прочную организованную силу, съ успѣхомъ руководя соціалистической борьбой еврейскаго пролетаріата въ Россіи, организованный еврейскій пролетаріатъ (Бундъ) съ нетерпѣніемъ ждалъ результатовъ второго съѣзда партіи». Понятіе «Бундъ», какъ видно, здѣсь отождествляется съ понятіемъ «организованный еврейскій пролетаріатъ».

Изъ вышесказаннаго видно, какое историческое значеніе евреи предавали Бунду, но достигъ онъ своей цѣли, конечно, не сразу. Въ теченіе пятнадцати лѣтъ въ Литвѣ и Польшѣ развивалось соціалъ демократическое движеніе, формы и проявленія котораго имѣли все время очень много общаго съ движеніемъ въ остальной Россіи, но всегда опережали его на нѣсколько лѣтъ. Соціалъ-демократы считаютъ состояніе еврейскаго движенія въ данный моментъ не только поучительнымъ, какъ опытъ политическаго движенія, дѣйствующаго при одинаковыхъ условіяхъ, какъ и въ Россіи, но такъ же, какъ прообразъ тѣхъ

формъ, которыя, по ихъ мнѣнію, должно принять въ непосредственномъ будущемъ и русское рабочее движеніе.

Довольно точнымъ отраженіемъ дѣятельности еврейской соціалъ-демократіи являются «Послѣднія Извѣстія», издаваемыя еженедѣльно заграничнымъ комитетомъ Бунда.

За послѣдніе полтора года характеръ этой дѣятельности значительно измѣнился, что становится явственно видимымъ изъ корреспонденціи «Послѣднихъ Извѣстій». Если прежде эти корреспонденціи носили отпечатокъ чисто мѣстной работы, то въ настоящее время эта работа производитъ впечатлѣніе дружнаго отклика на призывы и заявленія центральнаго комитета Бунда. Мы говоримъ «впечатлѣніе», потому что на самомъ дѣлѣ, наоборотъ, центральный комитетъ Бунда является лишь дѣйствительнымъ выразителемъ еврейскаго пролетаріата. Поражаетъ громадное количество собраній, организуемыхъ изъ многихъ десятковъ, иногда нѣсколькихъ сотенъ рабочихъ въ различныхъ концахъ района дѣятельности Бунда. На нихъ обсуждаются всѣ главнѣйшія событія политической и общественной жизни Россіи, а также внутренней жизни Бунда. За 1904 годъ на этихъ собраніяхъ перебывало 70,000 рабочихъ. Такимъ образомъ, «сознательный» еврейскій пролетаріатъ постепенно превращается въ единый коллективный организмъ съ массою центровъ и единымъ сердцемъ, начинаетъ реагировать, какъ цѣлое, какъ классъ. Это по типу совершенное проявленіе классовой жизни еврейскаго пролетаріата тѣмъ болѣе поразительно, что система организаціи Бунда остается скрытой и незамѣтной.

Одинъ извѣстный соціалъ-демократъ такъ пишетъ о Бундѣ: «Въ сознаніи товарищей изъ Бунда нѣтъ обобщающей мысли: они считаютъ даже попытку обобщенія— безплодной и наивной затѣей. Въ этомъ находится безусловный недостатокъ Бунда; у еврейскаго пролетаріата нѣтъ теоретиковъ. На второмъ съѣздѣ партіи соціалъ-демократовъ делегація Бунда и не пыталась даже внести что-нибудь въ дѣло выработки программы и приняла ее такъ же безропотно, какъ и всѣ другіе делегаты. Инстинктивно предчувствуя рѣзкое противорѣчіе между организаціон-

ными принципами «Искры» и «Бунда», его делегація, однако, не сумѣла противопоставить тенденціямъ «Искры» свои формулированныя тенденціи. Делегація Бунда, такимъ образомъ, оказалась не въ силахъ увѣнчать историческія заслуги Бунда передъ нашей партіей и стать во главѣ ея чисто-пролетарскаго теченія. Еврейское пролетарское движеніе идетъ по совершенно правильному пути, но, лишенное теоретиковъ, оно безсильно указать путь другимъ. Оно идетъ, но идетъ — не ведетъ».

Высшимъ органомъ Бунда суть съѣзды, которые должны созываться, по установившемуся у нихъ обычаю, не рѣже одного раза въ два года, но до сихъ поръ созывались чаще, всего пять разъ въ шесть лѣтъ (1897—1903 гг.). Съѣздъ созывается центральнымъ комитетомъ по его иниціативѣ или по требованію $^2/_3$ комитетовъ; не предусмотрѣны случаи, когда бы съѣздъ оказался незаконнымъ за неприбытіемъ части делегатовъ. «Это потому, — говорятъ еврейскіе *товарищи*, — что совершенно невозможенъ случай, чтобы сколько-нибудь значительное число делегатовъ не пріѣхало на съѣздъ. Не будетъ данъ условный знакъ съѣзжаться, если подготовительная работа не обезпечила для всѣхъ делегатовъ возможности присутствовать на съѣздѣ; только случайный арестъ въ послѣднюю минуту кого-нибудь изъ делегатовъ можетъ задержать его».

Съѣздъ избираетъ тайной подачей голосовъ трехъ членовъ центральнаго комитета, изъ которыхъ одного открыто объявляютъ послѣ выбора представителемъ центральнаго комитета. Эти трое присоединяютъ къ себѣ столько «товарищей», сколько найдутъ нужнымъ. Центральный комитетъ руководитъ дѣятельностью мѣстныхъ комитетовъ, согласно резолюціямъ съѣздовъ; онъ обращается отъ своего имени ко всѣмъ еврейскимъ рабочимъ съ прокламаціями, которыя мѣстные комитеты обязаны распространять; онъ издаетъ центральный органъ Бунда, который, такимъ образомъ, совершенно теряетъ значеніе свободнаго органа, но за то становится сильнымъ оружіемъ въ рукахъ центральнаго комитета для проведенія въ жизнь его

рѣшеній. Мѣстные комитеты дѣйствуютъ вполнѣ автономно въ предѣлахъ своей мѣстности и руководствуются инструкціями съѣздовъ. Такимъ образомъ, общій характеръ этихъ двухъ учрежденій Бунда: центральнаго комитета и мѣстныхъ комитетовъ рисуется въ слѣдующемъ видѣ:

I.) Центральный комитетъ Бунда имѣетъ форму самостоятельнаго органа, вооруженнаго всѣми выработанными всемірнымъ опытомъ средствами воздѣйствія на жизнь партіи, которой онъ руководитъ.

II.) Мѣстные комитеты являются автономными организаціями, ведущими совершенно самостоятельно всю партійную борьбу въ предѣлахъ района ихъ дѣятельности.

III.) Взаимное отношеніе между центральнымъ комитетомъ и мѣстнымъ есть кооперація, въ которой ни одинъ изъ двухъ органовъ Бунда не можетъ подавить другой.

И дѣйствительно:

I.) Центральный комитетъ Бунда надѣленъ огромными правами. По уставу Бунда, центральный комитетъ имѣетъ право исключить изъ мѣстнаго комитета отдѣльнаго члена по собственному своему усмотрѣнію и точно также назначить туда новаго члена; мѣстные комитеты обязаны представлять регулярные отчеты центральному комитету объ ихъ дѣятельности, объ ихъ планахъ; члены центральнаго комитета могутъ во всякое время являться и входить во всѣ организаціи мѣстнаго комитета. При такихъ условіяхъ центральный комитетъ имѣетъ фактическую возможность быть въ курсѣ дѣла мѣстнаго комитета и проявлять тамъ свое эффиктивное вліяніе. Онъ указываетъ общія цѣли Бунда, которымъ долженъ служить и не можетъ противодѣйствовать мѣстный комитетъ въ отдѣльныхъ актахъ своей дѣятельности. Обращеніе центральнаго комитета съ прокламаціями къ самымъ широкимъ кругамъ Бунда обезпечиваетъ за нимъ непосредственное вліяніе на массы, а передача въ его руки центральнаго органа создаетъ ему могучее средство моральнаго воздѣйствія на мѣстныхъ дѣятелей. По сравненію съ различными центральными учрежденіями въ международной соціалъ-демократіи полномочія центральнаго комитета Бунда чрезвычайно велики.

II.) Мѣстные комитеты могутъ выпускать безъ всякаго на то спеціальнаго разрѣшенія какія имъ угодно мѣстныя изданія; всѣ рѣшенія, принимаемыя мѣстнымъ комитетомъ, ни въ какихъ утвержденіяхъ не нуждаются; мѣстный комитетъ самъ вырабатываетъ уставъ своей организаціи и регламентъ своей дѣятельности; фактически, конечно, выработался однообразный типъ мѣстной организаціи, но онъ для мѣстнаго комитета не обязателенъ; мѣстный комитетъ самъ подбираетъ себѣ новыхъ членовъ. Если бы мѣстный комитетъ замѣтилъ, что центральный комитетъ вводитъ въ его составъ новаго члена для того, чтобы провести свои нежелательныя, для мѣстнаго комитета, направленія, онъ имѣетъ возможность принять въ свой составъ еще одного члена съ желательными для него взглядами и, такимъ образомъ, парализовать усилія центральнаго комитета. Распускать мѣстные комитеты центральный комитетъ не уполномоченъ и никогда таковового презедента не было.

III.) Если въ мѣстныхъ дѣлахъ возникаетъ конфликтъ между центральнымъ комитетомъ и однимъ изъ мѣстныхъ комитетовъ—когда акты мѣстной дѣятельности являются проявленіемъ партійной работы—онъ долженъ быть улаженъ путемъ взаимныхъ уступокъ, какъ это дѣлается въ парламентѣ, верхнею и нижнею палатами. Въ дѣлахъ же общепартійныхъ центральный комитетъ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно указанными въ уставѣ способами, и тогда мѣстные комитеты являются простыми исполнителями его воли.

Вообще центральный комитетъ Бунда «рекомендуетъ», «предлагаетъ» свои мнѣнія мѣстнымъ комитетамъ; юридически ему не дано права приказывать, но фактически его слушаютъ.

Мѣстные комитеты имѣютъ право начать издавать, безъ особаго на то согласія центральнаго комитета, свой органъ, но они не предпринимаютъ такого важнаго дѣла безъ согласія центральнаго комитета. Одно время очень многіе мѣстные комитеты завели свои органы. Центральный комитетъ былъ противъ этого и находилъ нужнымъ

сократить число ихъ; онъ достигъ своей цѣли: теперь нѣтъ ни одного мѣстнаго органа, но ни одинъ изъ нихъ не былъ прекращенъ насильно. Весьма характерно въ организаціи Бунда то, что въ его организаціяхъ никогда не поднимается вопросъ о «правахъ» тѣхъ или другихъ. Одинъ «товарищъ» изъ центральнаго комитета Бунда говоритъ по этому поводу: «Конечно, никакой *приказъ* со стороны центральнаго комитета не былъ бы возможенъ. Если бы центральный комитетъ хотѣлъ ввести новаго членъ въ мѣстный комитетъ и послѣдній воспротивился этому, то мы отказались бы отъ мѣры, потому что мы знаемъ, что дружная работа въ мѣстномъ комитетѣ возможна только при взаимномъ уваженіи всѣхъ членовъ его. Нашъ основной принципъ—веденіе дѣла по взаимному довѣрію и въ силу моральнаго вліянія».

Мѣстные комитеты.

Слѣдующее извлеченіе изъ записокъ «товарища» покажетъ, въ общихъ чертахъ, тотъ аппаратъ, при помощи котораго Бундъ дѣйствуетъ на мѣстахъ:

«Мѣстныхъ комитетовъ у Бунда четырнадцать: въ Варшавѣ, Лодзи, Бѣлостокѣ, Гроднѣ, Вильнѣ, Ковнѣ, Двинскѣ, Витебскѣ, Минскѣ, Гомелѣ, Бердичевѣ, Житомірѣ, Ригѣ, Могилевѣ; кромѣ того, на положеніи комитетовъ находятся междугородніе союзы щетинщиковъ и кожевниковъ. Тамъ, гдѣ еврейское рабочее движеніе еще не достаточно развито и не пустило еще глубокихъ корней, организаціи Бунда не носятъ названія комитетовъ и не пользуются ихъ правами. Такія организаціи существуютъ въ Пинскѣ, Сѣдлецахъ, Петроковѣ, Плоцкѣ, Брестъ-Литовскѣ, Вилькомирѣ, Прилукахъ, Рѣжицѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Бобруйскѣ и въ рядѣ мѣстечекъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣется комитетъ, создаются организаціи слѣдующихъ типовъ: 1) Фаховыя сходки. 2) Революціонныя группы. 3) Пропагандистскія сходки. 4) Интеллигентскія сходки. 5) Интеллигентскія разсужденія. 6) Агитаторскія сходки.

1) *Фаховыя сходки* имѣютъ цѣлью вести дѣятельность Бунда въ томъ или иномъ ремеслѣ. Въ ней бываетъ обыкновенно отъ 5—10 человѣкъ, и такихъ сходокъ въ городѣ существуетъ нѣсколько, иногда до десятка. Члены ихъ назначаются «сверху»; точно также представитель сходки, черезъ посредство котораго сходка ведетъ свои сношенія съ комитетомъ, не избирается ею, а назначается агитаторской сходкой. Собранія сходки устраиваются регулярно, періодически. Сходка обсуждаетъ и изучаетъ всѣ вопросы, относящіеся къ ея ремеслу (напр., о посредничествѣ, объ ученикахъ, о положеніи дѣлъ на фабрикѣ); комитетъ сообщаетъ сходкѣ о предполагаемыхъ манифестаціяхъ; черезъ нее созываетъ рабочихъ на массовыя собранія; члены фаховой сходки подыскиваютъ новыхъ людей для кружковъ пропаганды, раздаютъ изданія Бунда и собираютъ деньги. На фаховую сходку приходитъ представитель «сходки агитаторовъ» и *пропагандистъ*, руководитель сходки, который долженъ быть, не только образованнымъ, но и очень опытнымъ и практическимъ человѣкомъ. Въ нѣсколькихъ мелкихъ и близкихъ между собою ремеслахъ работу ведетъ одна общая фаховая сходка. Въ фаховыхъ сходкахъ Бунда, повидимому, участвуютъ около 2000 рабочихъ; они входятъ также и въ другія организаціи, но, какъ кажется, именно фаховыя сходки должны быть признаны основною единицею всей сѣти организацій. Онѣ развились исторически изъ стачечныхъ кассъ начала девятидесятыхъ годовъ и постепенно взяли на себя функціи соціалъ-демократической организаціи, дѣйствующихъ среди рабочихъ даннаго ремесла. Это — будущіе синдикаты, и имъ придется, рано или поздно, дать право кооптаціи къ себѣ новыхъ членовъ и право выбора своихъ представителей въ «агитаторскую сходку». Бундъ считаетъ, что число рабочихъ, группирующихся и поддающихся вліянію, черезъ посредство фаховыхъ сходокъ, можетъ быть принято за 30.000.

2) *Революціонныя группы* включаютъ въ себѣ наиболѣе интеллигентныхъ рабочихъ и носятъ обсудительный характеръ. Здѣсь обсуждаются различные теоретическіе

и программные вопросы; число членовъ бываетъ обыкновенно больше 15, иногда до 30; работами группы руководитъ представитель отъ комитета, члены же группы назначаются «сходкою агитаторовъ». Въ городѣ такихъ группъ можетъ быть нѣсколько и составъ ихъ бываетъ довольно текучимъ. Этотъ типъ организаціи былъ признанъ желательнымъ пятой конференціей Бунда, «въ періодъ ломки», когда у Бунда была тенденція, соотвѣтствовавшая періоду «искризма» въ русскомъ движеніи,—перестроить базисъ своей организаціи, покоившейся на «экономическихъ» организаціяхъ рабочихъ—ремесленныхъ кассахъ. Интерфаховая сходка «сознательныхъ соціалъ-демократовъ» была тогда противопоставлена «профессіональной организаціи рабочихъ». Но пролетарскій характеръ еврейскаго движенія былъ уже настолько развитъ, что созданныя вновь организаціи не уничтожили фаховыхъ сходокъ, а явились къ нимъ, въ высшей степени, важнымъ дополненіемъ. Подобно кружкамъ саморазвитія, эти группы состоятъ изъ рабочихъ, приблизительно, одного уровня развитія, и фаховый рабочій, переходя изъ группы въ группу, проходитъ какъ бы цѣлый курсъ, цѣлую школу.

3) *Пропагандистская сходка* обсуждаетъ вопросы о веденіи пропаганды. Въ нее входятъ пропагандисты и, слѣдовательно, по преимуществу интеллигенты. Такая сходка имѣется въ каждомъ городѣ, и въ ней бываютъ рѣдко менѣе 8, чаще около 12 человѣкъ. Сходка выработываетъ програму и систему занятій въ кружкахъ, готовитъ рефераты по отдѣльнымъ вопросамъ, подготовляетъ и посылаетъ въ кружки пропагандистовъ. Фаховыя сходки составляютъ списки лицъ, которыхъ надо помѣстить въ «кружки саморазвитія», и прилагаютъ характеристику развитія этихъ лицъ. Пропагандистская сходка размѣщаетъ этихъ лицъ по своимъ кружкамъ.

4) *Интеллигентская сходка* завѣдуетъ работой среди интеллигенціи. Въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ она имѣетъ огромное значеніе; на ней присутствуетъ членъ комитета. Сходка ведетъ пропаганду среди интеллигентной молодежи, распространяетъ литературу, собираетъ деньги,

устраиваетъ группы для оказанія комитету конспиративныхъ услугъ.

5) *Интеллигентскія разсужденія* содѣйствуютъ изученію теоретическихъ вопросовъ и цѣлямъ самообразованія лицъ, которыя желаютъ подготовиться для работъ въ разныхъ организаціяхъ.

6) *Агитаторская сходка* объединяетъ работу всѣхъ организацій среди рабочихъ. Развившись изъ центральной сходки представителей ремесленныхъ кассъ, но подвергнувшись вліянію идей, желавшихъ сгруппировать въ организаціяхъ лишь профессіональныхъ революціонеровъ, она въ настоящее время едва ли представляетъ собою вполнѣ сложившійся типъ главнѣйшей мѣстной организаціи. Еще недавно сходки эти были довольно многочисленными: въ нихъ принимали участье 30, 40 и болѣе человѣкъ. По словамъ «товарищей», въ послѣдніе два года, послѣ пятой конференціи, эти сходки проявили тенденцію концентрироваться, ограничить свой составъ; но тогда онѣ потеряли бы свое прежнее значеніе выразителей настроенія широкихъ круговъ Бунда. Поэтому комитетамъ приходится въ вопросахъ особой важности созывать «сходку агитаторовъ», которая шире «агитаторской сходки». Фактическое положеніе дѣла начинаетъ противорѣчить юридическимъ формамъ и тѣмъ обнаруживаетъ ошибочность тенденцій «періода ломки». Такъ было, напримѣръ, въ вопросѣ о резолюціяхъ, по поводу выхода Бунда изъ партіи. Въ газетѣ «Послѣднія Извѣстія» сообщалось о цѣломъ рядѣ сходокъ агитаторовъ въ разныхъ городахъ изъ 40, 50 и даже 60 человѣкъ (всего въ этихъ сходкахъ приняли участье болѣе 2500 человѣкъ). Агитаторская сходка должна быть компетентною въ дѣлахъ всѣхъ фаховыхъ сходокъ, этихъ ячеекъ Бунда; прежде это двигалось тѣмъ, что ея члены были представителями ремесленныхъ кассъ; въ настоящее время новые члены сходки принимаются путемъ кооптаціи, и сама сходка заботится о томъ, чтобы сосредоточить въ себѣ всѣ лучшія революціонныя силы. Это не даетъ тѣхъ гарантій для достиженія цѣли, какъ выборное представительство фаховыхъ сходокъ. Новые члены принимают-

ся простымъ большинствомъ голосовъ, т. е. демократическимъ способомъ. Сходка выбираетъ мѣстный комитетъ. Иногда избираются непосредственно сходкою, тайной подачей голосовъ, три члена комитета, изъ которыхъ одинъ объявляется представителемъ. Его имя сообщается сходкѣ, и черезъ него комитетъ ведетъ свои сношенія со сходкою; иногда же сходка избираетъ особую комиссію для назначенія комитета, но и въ этомъ случаѣ одинъ изъ членовъ комитета объявляется всѣмъ.

Такимъ образомъ, право мѣстныхъ агитаторскихъ сходокъ избирать свой комитетъ существуетъ несомнѣнно. Но агитаторскія сходки рѣдко пользуются этимъ правомъ, потому что комитетъ избирается безсрочно, и, *по мѣрѣ ареста* отдѣльныхъ его членовъ, пополняется кооптаціей. Отношенія между сходкою и комитетомъ не регламентированы точно. Но то обстоятельство, что комитетъ можетъ проявлять свое вліяніе на массу, лишь черезъ посредство агитаторской сходки и ведетъ со сходкою свои дѣла черезъ избраннаго ею товарища, какъ кажется, обезпечиваетъ сходкѣ достаточную фактическую зависимость отъ сходки. Комитетъ является какъ бы отвѣтственнымъ министерствомъ агитаторской сходки.

Современная программа Бунда.

Въ «Восходѣ», боевомъ органѣ Бунда, была помѣщена статья, хорошо освѣщающая страстный, фанатическій еврейскій націонализмъ, мечтающій о государствѣ еврейскомъ, національномъ, о государствѣ Моисеева закона. Въ этой статьѣ говорится, между прочимъ: «Дальнѣйшая судьба Россіи, по глубокому нашему убѣжденію, опредѣляется тѣмъ фактомъ, въ какой мѣрѣ въ настоящую критическую для нея минуту, при коренномъ переустройствѣ государства, удастся отдѣлить, очистить государство отъ національныхъ элементовъ, приблизить его къ идеалу праваго государства. Россія больна, и этого не слѣдуетъ забывать, не только отсутствіемъ гарантій личной сво-

боды, но и междоусобной племенною рознью, разгорѣвшейся на почвѣ угнетенія инородцевъ».

Какъ понять требованія «Восхода» *очистить* Россію отъ національныхъ элементовъ? А въ томъ смыслѣ, что русское государство должно быть очищено отъ православно-русскихъ, національныхъ элементовъ, отдѣлено отъ православнорусской національной церкви, а затѣмъ раздѣлено между угнетенными народностями. А какъ этого достигнуть? Провозглашеніемъ «равноправія» всѣхъ народностей и раздѣломъ между ними суверенитета и великодержавія всея Великія, Малыя и Бѣлыя Руси, признаніемъ всѣхъ національностей «равноправными строителями русской земли, равноправными хозяевами ея». Это же достигнется тремя путями:

1) Отступленіемъ русскаго государства отъ русской православной церкви, такъ, чтобы государственная власть и ея историческій источникъ—церковное освященіе, разъединились.

2) Конституціей и представительствомъ въ смыслѣ западномъ, когда, избранное всеобщей, тайной, прямой и равной баллотировкой безъ различія національностей и вѣроисповѣданій, представительство раздѣлитъ суверенитетъ съ Монархомъ.

3) Раздѣленіемъ Россіи по народностямъ и областямъ, съ автономными сеймами и конституціями въ нихъ.

Такова еврейская программа. «Въ Россіи,—заключаетъ газета,—должно быть нѣсколько центровъ, объединяемыхъ общимъ главнымъ центромъ въ Петербургѣ». Въ общемъ программа состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Общій, главный центръ въ Петербургѣ — имперскій парламентъ.

2) Автономные областные центры (т. е. нѣсколько центровъ).

3) Особое управленіе для каждой окраины.

4) Политическая автономія окраинъ.

5) Раздѣлъ власти между областными правительствами и сеймами.

6) Раздѣлъ Россіи на автономіи и федерація народностей.

Еврейскій союзъ.

Въ одномъ изъ крупныхъ центровъ черты еврейской осѣдлости состоялось частное совѣщаніе общественныхъ еврейскихъ дѣятелей, съѣхавшихся изъ 31 города. Совѣщаніе исходило изъ мысли, что, на ряду съ участіемъ въ общемъ освободительномъ движеніи, евреи должны стремиться сосредоточить свои силы и на отстаиваніи полнаго уравненія въ правахъ съ прочимъ населеніемъ страны. Въ стремленіи къ этой цѣли могутъ и должны объединиться всѣ существующія среди еврейства партіи и группы. Въ этихъ видахъ рѣшено было образовать изъ числа лицъ, сочувствующихъ этой цѣли, союзъ для достиженія полноправія еврейскаго народа въ Россіи.

Цѣль союза—осуществленіе въ полной мѣрѣ гражданскихъ, политическихъ и національныхъ правъ еврейскаго народа. Союзъ будетъ добиваться:

1) Отмѣны всѣхъ дѣйствующихъ для евреевъ ограничительныхъ законовъ и распоряженій и полнаго уравненія ихъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ.

2) Фактическаго участія евреевъ въ народномъ представительствѣ, какъ въ подготовительныхъ совѣщаніяхъ, такъ и въ послѣдующихъ учредительномъ и законодательномъ собраніяхъ.

3) Свободу національно-культурнаго самоопредѣленія во всѣхъ его проявленіяхъ, въ частности широкой автономіи общинъ, свобода языка и школьнаго обученія.

4) Упраздненія, въ связи съ реорганизаціей еврейской общины, всѣхъ тяготѣющихъ надъ евреями спеціальныхъ налоговъ и сборовъ (коробочнаго, свѣчного и т. п.) съ передачей накопившихся остатковъ по этимъ сборамъ въ распоряженіе мѣстныхъ еврейскихъ обществъ.

Союзъ исходитъ изъ основнаго убѣжденія, что осуществленіе въ полной мѣрѣ его задачъ возможно лишь при установленіи неприкосновенности личности и жилищъ, свободы слова и печати, союзовъ и собраній, и участіи въ управле-

ніи страною народныхъ представителей, избранныхъ на началахъ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права.

Заключеніе о Бундѣ.

Фанатичнѣе всѣхъ поработали жиды въ освободительномъ движеніи; образцово, какъ ни у какой другой партіи, согласовалось, устроивалось, какъ по командѣ, всякое заявленіе Бунда. Одинъ изъ многихъ примѣровъ: послѣ обнародованія манифеста 17-го октября, Бундъ сумѣлъ держать губернатора Вильны въ такомъ страхѣ, что онъ разрѣшалъ новыя газеты лишь съ одобренія и согласія Бунда. Послѣдній и теперь вліяетъ въ Вильнѣ на всѣ органы прессы; литовцы и поляки были возмущены этимъ возрастающимъ вліяніемъ Бунда, но не въ состояніи были съ нимъ бороться. Теперь Бундъ стянулъ свою армію, но такъ, чтобы въ данный моментъ быть готовымъ направить его въ какую угодно сторону.

Мюнхенскій журналъ «Historische-Politische Blätter» указывая, какую огромную роль играютъ евреи въ нашей революціи, между прочимъ говоритъ:

Въ настоящее время евреи стараются использовать панику помѣщиковъ, вызванную аграрными волненіями и дѣятельностью руководимаго евреями крестьянскаго союза, и скупаютъ ихъ имѣнія по дешевымъ цѣнамъ. Въ Базелѣ возникло съ этою цѣлью новое общество, въ управленіе котораго вступили выдающіеся еврейскіе банкиры и дѣятели не только Россіи, но и Германіи, Англіи и Америки. Развѣдки о подлежащей пріобрѣтенію территоріи возложены на восемь уполномоченныхъ: *д-ръ Айзикъ Штейнъ* въ Херсонской, Полтавской, Харьковской губерніяхъ и въ области Войска Донского, *д-ръ Дорфманъ* въ Подольской, Бессарабской и Таврической губ., *Самуель Спиро* на Кавказѣ, Закавказьѣ и Туркестанѣ, *Лейба Гальперинъ* въ Гродненской, Виленской и Ковенской губ., *Шмуль Рубенчикъ* въ губ. Минской, Могилевской и Витебской, *Мендель Мандельштамъ* въ губ. Кіевской, Волынской и Чер-

ниговской, *Мовша Гольденбергъ* въ Петербургской губ. и для всей Сибири. Бюро этого международнаго общества находится въ Варшавѣ. Изъ этого можно видѣть, что евреи одни наживутся отъ русской революціи.

Численность Бунда.—По даннымъ Бунда, ко времени созыва послѣдняго съѣзда партіи, въ октябрѣ 1906 года, число ея членовъ распредѣлилось слѣдующимъ образомъ:

Городъ	Вильно . . .	1300,	районъ его	725
»	Витебскъ . . .	800,	» »	2625
»	Гомель . . .	325,	» »	1400
»	Гродно . . .	420,	» »	—
»	Двинскъ . . .	734,	» »	1068
»	Екатеринославъ.	320,	» »	—
»	Житоміръ . . .	съ райономъ	»	646
»	Кишиневъ . . .		» »	525
»	Лодзь	1600,	районъ »	—
»	Минскъ . . .	600,	» »	1300
»	Могилевъ . . .	325,	» »	1200
»	Одесса . . .	666,	» »	720
»	Пинскъ . , .	325,	» »	—
»	Подольскій районъ			25000
»	Рига	500,	районъ »	1000
»	Сморгонъ . . .	350,	» »	—
»	Шавли	съ райономъ	»	1000
»	Бердичевъ . . .	397,	районъ »	1306
»	Бобруйскъ . . .	450,	» »	500
»	Брестъ-Литовскъ	350,	» »	590
»	Варшава . . .	1220,	» »	—

Всего въ составъ Бунда входитъ 83.890 членовъ.

Дѣятельность Бунда. — По словамъ органа Бунда — «Деръ Векеръ», за 10 мѣсяцевъ 1905 года, центральный комитетъ Бунда выпустилъ 2,008,000 печатныхъ листковъ и 8 нумеровъ періодическаго изданія по 30.000 экз. каждый, т.-е. 240.000 экз. Кромѣ того, въ послѣдній мѣсяцъ (ноябрь) выпущены 4 прокламаціи по 120.000 экз. каждая, т.-е. всего 480.000 экз. Для печатанія этой массы

литературы Бундъ имѣлъ 5 центральныхъ типографій, въ которыхъ постоянно работали 22 человѣка. Въ этихъ типографіяхъ напечатано было 1.626,225 прокламацій мѣстныхъ комитетовъ. Такимъ образомъ, всего было напечатано 4.354,225 экз. Содержаніе этихъ типографій обходилось центральному комитету Бунда въ 1305 рублей въ мѣсяцъ, кромѣ другихъ непредвидѣнныхъ расходовъ. Кромѣ того, до октября 1905 года изъ-за границы перевезено въ Россію 266 пудовъ 10 фунтовъ литературы; въ теченіе мѣсяца въ среднемъ привозимомъ 214.746 экз. брошюръ и 38.369 періодическихъ изданій. Если прибавить къ этому, что въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ пунктѣ, гдѣ имѣется организація Бунда, находится и типографія и печатается масса литературы, то получается приблизительное понятіе о той огромной революціонерной литературѣ, которая проникаетъ въ рабочія массы.

Сіонизмъ.

Сіонистами называются евреи, мечтающіе объ основаніи въ Палестинѣ новаго еврейскаго государства. Сіонисты, какъ организація, отличаются отъ еврейскаго Бунда тѣмъ, что они основываютъ свои принципы на талмудѣ и ведутъ мирную, открытую агитацію. Бундъ же есть русское тайное общество, съ чисто-революціонными цѣлями, не останавливающееся ни передъ какими мѣрами для достиженія своей цѣли. Другая еврейская организація «Alliance Israélite» весьма схожа, если не тождественна съ Сіонизмомъ. Послѣдній всего болѣе развитъ въ Австріи, Германіи, Россіи и Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ онъ изъ года въ годъ все болѣе распространяется, и, сравнительно, мало извѣстенъ во Франціи.

Движеніе это началось весьма давно, можно даже сказать,—съ самаго изгнанія евреевъ изъ Палестины. Въ то время, какъ высшій еврейскій классъ, во Франціи, Англіи, Австріи и Германіи давно сталъ ассимилироваться съ высшими классами тѣхъ странъ, гдѣ

они поселены, и сталъ даже извѣстенъ своими государственными людьми, литераторами и др., масса еврейскаго населенія тѣхъ же странъ всегда оставалась чуждой равныхъ себѣ классовъ и жила особнякомъ, не входя ни въ дружескія, ни въ родственныя связи съ ними.

Поэтому Сіонизмъ не есть результатъ преслѣдованій или отсутствія гражданскихъ правъ, свободы вѣроисповѣданій, дѣйствій или др.: онъ принадлежитъ тому общему возбужденію національностей, которое есть одно изъ замѣчательныхъ соціологическихъ феноменовъ XIX-го вѣка. Движеніе это, проявляющееся во всѣхъ народностяхъ, идетъ въ обратную сторону отъ международнаго движенія.

Противъ Сіонизма воюетъ международный рабочій союзъ, основанный во Франціи въ 1866 году, и Бундъ; послѣдній потому, что онъ считаетъ Сіонизмъ движеніемъ мелкимъ и ретрограднымъ, даже клерикальнымъ, который входитъ въ сдѣлки съ правительствами, вмѣсто того, чтобы воевать съ ними, и который проповѣдуетъ исходъ, тогда какъ евреи должны во всѣхъ странахъ завоевать себѣ мѣстную автономію. Впрочемъ, теперь Сіонизмъ началъ подкапываться подъ Бундъ и вербуетъ себѣ приверженцевъ въ еврейскомъ соціалистическомъ пролетаріатѣ. Съ другой стороны противъ Сіонизма возстаетъ высшій еврейскій классъ, сроднившійся съ мѣстными высшими классами и считающій это движеніе весьма опаснымъ.

Мысль объ основаніи Іудейскаго царства впервые появилась въ печати въ 1840 году, а съ 1880 года уже начинаются попытки привести эту мысль въ исполненіе, — устройствомъ союзовъ, организацій прессы, агитаціей и поселеніями въ Палестинѣ. Эта новая фаза была прозвана политическимъ сіонизмомъ или сіонизмомъ конгресса. Первый сіонистскій конгрессъ собрался въ Базелѣ въ 1896 году; программа его ясно выразила стремленія юной партіи:

«Сіонизмъ стремится основать для іудейскаго народа партію и народное право (droit public) въ Палестинѣ». Для этого все было подготовлено и ждалось только разрѣшеніе турецкаго правительства, отвѣчавшаго отказомъ; зато англійское правительство предложило землю въ Си-

нѣ *), а затѣмъ въ южной Африкѣ **), но и тѣ и другія оказались не подходящими для заселенія.

Денежныя средства Сіонизма собираются Лондонскимъ колоніальнымъ Банкомъ въ Лондонѣ. Эти средства составляютъ неотъемлемый фондъ (intangible fond) еврейскаго народа, которыя до достиженія суммы, назначенной конгрессомъ (около 2.000,000 рублей), должны быть предназначены исключительно на покупку земель въ Палестинѣ и Сиріи.

Устройство пропаганды и организація весьма примѣчательны. Высшая власть сосредоточена въ рукахъ дѣйствующаго комитета, находящагося въ Вѣнѣ и составленнаго изъ 20 – 30 представителей различныхъ мѣстныхъ комитетовъ. Во всѣхъ странахъ міра имѣются центральные и участковые комитеты. Всего насчитывается 1572 союзовъ, большое число которыхъ находится въ Россіи, гдѣ движеніе постоянно расширяется. Число *шекеліайлеровъ* (членовъ, платящихъ въ годъ по 50 коп.) увеличилось на 130%.

Первыя времена приверженцы Сіонизма принадлежали почти исключительно къ мелкимъ, среднимъ, а также болѣе воспитаннымъ классамъ іудеевъ. На первыхъ конгрессахъ былъ даже возбужденъ вопросъ объ исключеніи соціалистовъ; въ послѣдніе же года Сіонизмъ сталъ распространяться и между рабочими евреями. Организація этихъ послѣднихъ называется *Паолей-Сіонъ* (т.-е. рабочіе союзники). Они не отказываются отъ классовой борьбы и находятся въ союзѣ съ соціалъ-демократами, преслѣдуя одинаковыя съ ними цѣли. Они считаютъ конечной своей цѣлью устройство въ Палестинѣ автономнаго поселенія, основаннаго на соціалистическихъ принципахъ.

Послѣднее время сіонисты раздѣлились на двѣ партіи: одна немногочисленная, члены которой называются *тер-*

---

*) Предложила (?) землю не свою, а турецкаго правительства! *Прим. авт.*

**) Оказавшимися смертельными для здоровья всякаго человѣка не мѣстнаго происхожденія. *Прим. авт.*

риторіалистами, стоитъ за основаніе еврейской колоніи, гдѣ бы то ни было, внѣ Палестины даже; другая, къ которой принадлежитъ громадное большинство, называющееся *палестинцами,* допускаетъ поселеніе лишь въ Палестинѣ.

Бундъ относится враждебно къ Сіонизму, потому что послѣдній ищетъ рѣшенія еврейскаго вопроса въ земельной автономіи и потому что его движеніе — мелко-классовое. Невыносимое, по словамъ евреевъ, положеніе ихъ въ Россіи и Польшѣ, служитъ объединительнымъ звеномъ рабочихъ-сіонистовъ съ Бундомъ въ его борьбѣ съ царизмомъ. Весьма возможно, что въ отношеніяхъ Бунда къ Сіонизму произойдетъ перемѣна вслѣдствіе организаціи Паолей-Сіонъ.

На собраніи виленскихъ Сіонистовъ отъ 9-го марта 1906 года, была принята слѣдующая резолюція: «Мы, виленскіе Сіонисты, считая, что окончательное рѣшеніе еврейскаго вопроса возможно лишь при осуществленіи сіонистическаго идеала, признаемъ, однако, что существующій въ Россіи бюрократическій строй является одной изъ главныхъ причинъ плачевной, угнетенной жизни русскаго еврейства, лишеннаго самыхъ элементарныхъ человѣческихъ и народныхъ правъ. Усматривая поэтому, съ точки зрѣнія насущныхъ интересовъ еврейскаго народа, выдающуюся важность совершающагося на нашихъ глазахъ въ Россіи освободительнаго движенія, могущаго привести къ правовому облегченію и возможной свободѣ развитія національныхъ силъ русскихъ евреевъ большинства еврейскаго народа, мы привѣтствуемъ это движеніе и нравственно обязываемъ членовъ нашей организаціи приложить всѣ усилія къ тому, чтобы при всякомъ участіи еврейскихъ силъ въ означенномъ движеніи, во всѣхъ требованіяхъ еврейскихъ обществъ и учрежденій не было упущено изъ виду требованіе еврейскихъ національныхъ правъ и чтобы особое вниманіе было обращено на обезпеченіе за еврейской народностью должнаго представительства для фактическаго отстаиванія еврейскихъ интересовъ».

Глава VI.

Витте.

Политику Витте можно назвать *политикой биржи;* въ октябрьскіе дни 1905 года и до нихъ западно-европейская пресса упорно распространяла слухъ, что биржа представила Витте ультиматумъ, а именно, что русскій заемъ будетъ заключенъ только въ томъ случаѣ, если въ Россіи будетъ введена конституція, и что только въ силу этого Витте выступилъ открыто со своими требованіями кабинета министровъ и конституціонныхъ правъ. Витте напалъ на самодержавное правительство съ тылу. Это—фактъ; по порученію ли европейской биржи, или безъ прямого порученія, онъ поступилъ такъ,—трудно сказать, но не подлежитъ сомнѣнію, что съ того момента, какъ онъ сталъ открыто во главѣ оппозиціи и заявилъ, что возстановленіе порядка въ Россіи возможно лишь при условіи самостоятельнаго кабинета министровъ и либеральныхъ реформъ, онъ сдѣлалъ заключеніе государственнаго займа невозможнымъ, пока эти требованія не будутъ осуществлены. А безъ займа самодержавная Россія скоро оказалась бы въ положеніи Турціи.

Витте, опираясь на европейскую биржу и воспользовавшись народной революціей, вырвалъ правительственную власть изъ рукъ самодержавія. Но онъ нисколько не думалъ отдать ее въ распоряженіе массъ. Напротивъ, онъ хотѣлъ сдѣлать ее независимой и отъ народныхъ массъ. Витте является довѣреннымъ лицомъ европейской биржи, т. е. евреевъ; онъ—представитель чистѣйшаго капитализма. Онъ понялъ, что всеміpный капиталъ распоряжается не только фабриками и лавками, но и государствами, и сталъ добровольно подъ его начало. Затѣмъ онъ, видимо, сталъ стремиться сдѣлать свою правительственную власть независимой отъ народа. Для этого онъ прежде всего выдѣлилъ либераловъ, какъ ту политическую партію, на кото-

рую онъ намѣренъ въ парламентѣ опереться. Либералы были ему нужны какъ представители высшихъ классовъ. Онъ зналъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи опыта западной Европы, что либерализмъ, вслѣдствіе внутренней разрозненности буржуазныхъ слоевъ и постояннаго страха передъ соціально-революціоннымъ пролетаріатомъ, не можетъ составить сплоченной оппозиціи и предоставляетъ поэтому полную свободу дѣйствій правительству.

Разсчеты Витте въ этомъ направленіи оказались вѣрными: его договоръ съ либералами давно заключенъ; оставалось только придать ему общественную санкцію. Это сдѣлалъ земскій съѣздъ, вотировавъ довѣріе Витте. Либералы и демократическія партіи, которымъ невозможно было стать на почву оффиціальной политики новаго правительства, сдѣлали своимъ исходнымъ пунктомъ политику земскаго съѣзда и подъ этимъ прикрытіемъ готовы были проводить политику Витте.

Революцію Витте намѣревался смирить экономическимъ и политическимъ давленіемъ на рабочихъ. Онъ стоялъ за петербургскимъ союзомъ фабрикантовъ и заводчиковъ, выбросившимъ сто тысячъ рабочихъ на улицу. Борьба за восьмичасовой день была только предлогомъ. Суть въ томъ была, чтобы противопоставить массовой стачкѣ,—этому грозному революціонному оружію рабочихъ, другую экономическую силу—силу хозяевъ. Рабочихъ хотѣли голодомъ принудить къ политической капитуляціи.

Въ биржевыхъ центрахъ Европы и Америки отлично понимали, что, если Витте достигнетъ своей цѣли, то онъ, обезсиливъ народъ, создалъ бы въ Россіи господство иностраннаго капитала, отъ котораго зависѣла бы вся дальнѣйшая судьба страны. Поэтому и европейская, и американская биржи поддерживали Витте. Уже при составленіи русско-японскаго мирнаго договора, черезъ посредство Витте между русскимъ правительствомъ и синдикатомъ капиталистовъ, въ которомъ большое участіе принимали американцы, были, очевидно, заключены какія-то коммерческія сдѣлки, до сихъ поръ, по понятнымъ причинамъ, еще мало проявившія себя.

Внося *освободительную идею* въ программу правительства, идею *благоразумнаго большинства общества*, которое цѣлый годъ, въ трудное военное время, кричало на всѣхъ перекресткахъ противъ «царизма», Витте затѣмъ считалъ достаточнымъ пропитать этой идеей всѣхъ агентовъ правительства, всѣхъ чиновниковъ, отъ высшихъ классовъ до низшихъ. Витте намѣревался стать во главѣ *освободительнаго движенія*, пригласить министрами *лидеровъ освобожденія*, а бюрократію обновить снизу до верху. Затѣмъ казалось ему ужъ не трудно приготовить 135 милліоновъ народа къ правовому строю и нравственнымъ авторитетомъ популярнаго *освободительнаго* правительства подавить крайнія партіи федералистовъ, соціалъ-демократовъ и анархистовъ.

Какъ извѣстно, надежды графа Витте не оправдались, — лидеры либеральной партіи не приняли министерскихъ портфелей. Ему пришлось создать министерство изъ обыкновенныхъ чиновниковъ, не хуже и не лучше старыхъ министровъ. Все осталось попрежнему, и въ бюрократической пирамидѣ камешекъ не дрогнулъ. Тѣмъ болѣе, что каста русской бюрократіи поняла слова графа — объ одушевленіи освободительной идеей всѣхъ агентовъ, отъ высшихъ до низшихъ, просто такъ, что премьеръ начнетъ смѣщать всѣхъ сверху до низу. И вся бюрократія насторожилась, сплотилась и развила всю силу сопротивленія, на которое только была способна. Графъ прежде всего пригласилъ къ себѣ журналистовъ; тѣ ему наговорили всякихъ дерзостей. Освобожденная печать стала революціонной. Земскій съѣздъ въ Москвѣ провозгласилъ еще разъ автономію Польши, Грузіи, Украйны, Литвы и, отказываясь отъ анархіи, высказался за революцію.

Глава VII.

Роль Японіи.

Въ интересной брошюрѣ «Изнанка Революціи» помѣщены документы, какъ тамъ сказано, «неоспоримой подлинности, не оставляющіе никакихъ сомнѣній о томъ, что

поднятое русскими людьми противъ своего правительства оружіе куплено на японскія деньги».

Извѣстный въ Петербургѣ по своей службѣ у насъ до войны въ качествѣ военнаго агента японской миссіи, полковникъ японской службы Акаши, послѣ разрыва дипломатическихъ сношеній между Россіей и Японіей, переселился въ Стокгольмъ, который и сдѣлался центромъ японскаго шпіонства въ Европѣ. Съ осени 1904 года, когда волна освободительнаго движенія охватила русскій народъ, а недовольство войной и ея неудачами укрѣпило успѣхи революціоннаго движенія, Акаши вступилъ въ сношеніе съ проживающими въ Парижѣ русскими эмигрантами-революціонерами. Сношенія, начавшіяся въ ноябрѣ 1904 года, привели къ соглашенію объ организаціи въ Россіи вооруженнаго возстанія на счетъ японскаго правительства. Посредниками со стороны революціонеровъ явились грузинъ Георгій Деканози и извѣстный дѣятель финляндской партіи активнаго сопротивленія Конни Цилліакусъ.

Вотъ экземпляры нѣкоторыхъ первыхъ писемъ:

1-го января 1905.

«Дорогой другъ

Кажется, дѣло въ Парижѣ устроилось отлично.

Теперь, по случаю Новаго года, примите мои наилучшія пожеланія, какъ вамъ лично, такъ и *нашему общему дѣлу*.

Надѣюсь, что дружба наша станетъ еще болѣе прочна. Прошу васъ, дорогой другъ, еще разъ принять поздравленія къ Новому году.

Акаши».

Затѣмъ, въ бытность свою въ Парижѣ, Акаши получилъ записку:

$^{2}/_{2}$

«Милостивый государь,

Въ отвѣтъ на ваше письмо, полученное вчера вечеромъ, по возвращеніи домой, спѣшу сообщить вамъ, что

г. Цилліакусъ еще не прибылъ, но что я жду его съ минуты на минуту.

Преданный вамъ

Емпиловъ».

Послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ выясненія удалось установить, что Емпиловъ есть псевдонимъ Деканози, имѣвшаго тогда для конспиративныхъ цѣлей квартиру на улицѣ Pierre Charron, и что Акаши во время своихъ посѣщеній Парижа останавливается въ Hotel d'Iena. Изслѣдованія эти дали возможность обнаружить, что въ 3 часа дня 2-го мая 1905 года, въ занятой Акаши комнатѣ № 20, Hotel d'Iena, между Акаши и Деканози произошло свиданіе, которому предшествовала записка Деканози на имя Акаши:

«Парижъ, 1-го мая 1905.

Дорогой другъ.

Въ отвѣтъ на вашу телеграмму сообщаю вамъ, что вы можете разсчитывать на меня завтра, во вторникъ между 3—4 часами. Въ ожиданіи удовольствія бесѣдовать съ вами примите и т. д.

Д.».

Во время этого свиданія Акаши убѣждалъ своего собесѣдника въ необходимости активной борьбы съ самодержавнымъ строемъ въ Россіи, а Деканози доложилъ своему патрону подробно о ходѣ революціоннаго движенія въ Россіи и въ частности о безпорядкахъ, происходившихъ въ Крыму. Бесѣда ихъ кончилась тѣмъ, что Акаши передалъ Георгію Деканози 125,000 франковъ (около 50,000 рублей) на организацію вооруженнаго возстанія и оба условились въ дальнѣйшей перепискѣ пользоваться псевдонимами: *Фредерикъ* и *Жоржъ*.

Съ вышеописаннымъ свиданіемъ совпало полученіе Акаши слѣдующаго письма Цилліакуса:

«Копенгагенъ, 25-го апрѣля.

Дорогой другъ.

Благодарю васъ за письмо, которое пришло черезчуръ поздно, по случаю праздниковъ, для отвѣта изъ Стокгольма. Что касается моего путешествія, то я намѣренъ уѣхать отсюда въ пятницу вечеромъ въ Гамбургъ, гдѣ я пробуду одинъ день, уѣду въ субботу вечеромъ и прибуду въ Парижъ въ понедѣльникъ пополудни. Тамъ я останусь, по всей вѣроятности, очень недолго передъ поѣздкой въ Лондонъ, но если вамъ возможно вручить мнѣ въ Парижѣ 4000 фунтовъ (почти 40,000 рублей) за счетъ тѣхъ, кому я обѣщалъ результатъ сбора въ Америкѣ, я буду вамъ очень благодаренъ. Приготовленія идутъ превосходно, и деньги таютъ, какъ снѣгъ на солнцѣ.

Надѣюсь, вамъ вручили обѣщанное донесеніе передъ вашимъ отъѣздомъ; оно отправлено отсюда въ субботу вечеромъ. Какъ только пріѣду въ Парижъ, я тотчасъ сообщу вамъ свой адресъ. До свиданія, черезъ недѣлю или приблизительно.

Дружески вашъ
Конни Цилліакусъ».

Вскорѣ удалось снять фотографію со слѣдующаго документа, написаннаго собственноручно Цилліакусомъ.

Для С.-Р.	4,000	— здѣсь
Яхта	3,500	— 500 Лондонъ
Экипажи и т. д.	500	
1000 ружей для С.-Р.	800	— 15 дней
8000 ружей для Ф.	6,400	— » »
5000 ружей для С.-П.	4,000	— » »
500 ружей Мауз. для разд. Ф. и С. Р.	2,100	
	21,300	
Уже получено	2,000	
	23,000	

Этотъ послѣдній документъ представляетъ огромную важность потому, что, помимо свидѣтельства полученія Цилліакусомъ денегъ отъ Акаши на какое-то таинственное дѣло, онъ заключаетъ въ себѣ счетъ расходовъ на оружіе и на покупку яхты, очевидно, для его транспортированія; причемъ въ счетѣ указаны и снабжаемыя деньгами и оружіемъ организаціи подъ буквами: с.-р. (соціалисты-революціонеры), г. (грузинская революціонная партія), ф. (финляндская) и с.-п. (соціалисты-поляки). По этому счету израсходованная Цилліакусомъ на вооруженный мятежъ сумма выражается во внушительной цифрѣ — 26,000 фунтовъ стерлинговъ, или, приблизительно, 260,000 рублей.

21-го мая Деканози получилъ письмо изъ Лондона отъ Конни Цилліакуса, составленное при участіи ихъ общаго друга, Акаши. Вотъ это письмо:

«Лондонъ 20-го мая.

Дорогой г-нъ Деканози.

Пишу вамъ для того, чтобы сообщить, что дѣла наши идутъ очень хорошо. По всей вѣроятности, я могу достать вамъ и послать даже большее количество, чѣмъ мы предполагали, лишь бы вы сумѣли устроить ихъ пріемъ. По этимъ дѣламъ я буду въ Гамбургѣ 25, и прошу васъ быть наготовѣ, на случай, если намъ придется туда пріѣхать для окончательнаго устройства дѣла. Въ такомъ случаѣ я вамъ протелеграфирую одно слово: «необходимо», и тогда вы спросите г. Зинклера въ Streds Hotel, Jungfernstieg; всякій извозчикъ знаетъ.

Нашъ общій другъ вамъ кланяется и проситъ передать, что онъ во всемъ этомъ вмѣстѣ съ нами.

Преданный вамъ К. З.»

(Конни Цилліакусъ).

После нѣсколькихъ писемъ Гергію Деканози была прислана изъ Лондона телеграмма:

«Лондонъ, 3, 10, 22, 25, 9 ч. 45 м.

Передайте Фредерику, что Жоржъ пріѣдетъ въ 4 ч. 45 м. Сѣверный вокзалъ, гдѣ онъ желаетъ его видѣть».

Въ условленные въ этой телеграммѣ день и часъ полковникъ Акаши пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ его встрѣтилъ Деканози. Обмѣнявшись нѣсколькими словами, оба отправились въ New Hotel, гдѣ пробыли въ нанятой ими комнатѣ нѣсколько часовъ, послѣ чего Акаши уѣхалъ въ Берлинъ. Въ день свиданія Акаши и Деканози, К. Цилліакусъ пріѣхалъ въ Гамбургъ, гдѣ, подъ упомянутымъ въ вышеприведенномъ письмѣ Цилліакуса и Деканози отъ 20-го мая именемъ купца Зинклера, поселился въ Gtreds Hotel. Мая 27-го его посѣтилъ прибывшій въ Берлинъ лишь на нѣсколько часовъ Акаши. Свиданіе ихъ продолжалось $2^1/_4$ часа. Японецъ поѣхалъ обратно въ Берлинъ, а Цилліакусъ-Зинклеръ послѣ кратковременной отлучки въ Копенгагенъ возвратился въ Гамбургъ. Затѣмъ онъ поѣхалъ въ Гарбургъ, гдѣ посѣтилъ транспортныя конторы Баукъ, Дюркоппъ и Гольцъ, а затѣмъ осматривалъ стоявшее въ гавани небольшое судно *Каликсто Гарсіа*, находившееся подъ командой шведа Бестрема.

Затѣмъ послѣдовало еще нѣсколько писемъ, въ одномъ изъ которыхъ говорилось, что г-нъ Henry живетъ въ Лондонѣ: этотъ Henry оказался Конни Цилліакусомъ, а пишущимъ подъ именемъ *Жоржа Мартена*—японецъ Акаши.

Одновременно съ обмѣномъ письмами между Акаши, Цилліакусомъ и Деканози, ихъ поѣздками и свиданіями происходитъ не менѣе интересная дѣловая, относящаяся до закупки оружія, переписка между тѣми же Деканози и проживавшимъ въ то время въ Швейцаріи, извѣстнымъ Петербургу корреспондентомъ одной французской газеты—Евгеніемъ Бо, или лицомъ, случайно носящимъ его имя и фамилію. Приводимъ эту переписку почтой и по телеграфу дословно.

«Воскресенье, 18-го іюня.

Я былъ вчера у моего поставщика и, согласно извѣстнымъ вамъ даннымъ, мною заключенъ предварительный контрактъ.

Сегодня пополудни я имѣлъ свиданіе въ Женевѣ съ нашимъ другомъ, который одобряетъ условія упомянутаго контракта, за исключеніемъ вопроса срока, который онъ находитъ черезчуръ продолжительнымъ. Итакъ, я долженъ повидать моего поставщика, чтобы постараться получить хоть часть заказа, въ количествѣ 18,000 экземпляровъ, къ 12-му іюля. Надѣюсь имѣть благопріятный отвѣтъ уже завтра, и, такимъ образомъ, мы можемъ все рѣшить завтра вечеромъ или во вторникъ утромъ. Необходимо покончить, такъ какъ въ противномъ случаѣ мы рискуемъ вовсе не получить товаръ, который теперь въ большомъ спросѣ; я видѣлъ доказательства этому секретнымъ образомъ.

Если вы хотите присутствовать при подписаніи контракта, то выѣзжайте завтра вечеромъ въ 8 ч. 50 м. по Ліонской желѣзной дорогѣ. Вы можете пріѣхать въ Лозанну или Женеву; въ первомъ случаѣ я могу васъ встрѣтить на вокзалѣ. Если же вы найдете нужнымъ не пріѣзжать и ваши дѣла васъ задержатъ, то благоволите сообщить мнѣ телеграфомъ завтра же ваши желанія и замѣчанія, хотя, я думаю, я выполнилъ въ точности, какъ вы хотѣли. Такъ какъ завтра я буду въ Женевѣ у вашего друга, то адресуйте телеграмму на мое имя до востребованія въ Женеву. Подписи не нужно.

Нашъ другъ возьметъ только 18 экземпляровъ вмѣсто 22. Я думаю, что вы можете ихъ взять 8 или 9, такъ какъ разсчеты, сдѣланные нами впопыхахъ передъ отъѣздомъ, были не точны. Считайте сами:

18 экземпляровъ	0,50	9,000
18 + 200 = 36,000	1	36,000
	Итого	45,000

Въ вашей отвѣтной телеграммѣ сообщите мнѣ точно, сколько экземпляровъ вы желаете.

Мой поставщикъ, къ несчастью, живетъ не близко отсюда, и, чтобы его видѣть, мнѣ приходится совершать путешеств.е въ 4 часа по желѣзной дорогѣ. Несмотря на эти небольшія затрудненія, я, какъ вы видите, не потерялъ даромъ времени и надѣюсь довести до добраго конца возложенное на меня порученіе.

Преданный вамъ.

Евгеній Бо

Лозанна, 20 іюня, 1905 г.».

«Дорогой другъ.

Въ воскресенье я отправилъ вамъ подробное письмо, которое вы должны были получить въ понедѣльникъ рано утромъ. Я васъ просилъ пріѣхать сюда или отвѣтить мнѣ телеграммой въ Женеву, гдѣ я былъ вчера у нашего друга. Не найдя на почтѣ ожидаемой отъ васъ телеграммы, я рѣшилъ, что вы не во-время получили мое письмо или признали безполезнымъ мнѣ отвѣтить. Такъ какъ нашъ другъ спѣшилъ съ отъѣздомъ, а, съ другой стороны, назначенный имъ срокъ для выдачи былъ черезчуръ коротокъ, то мнѣ пришлось заключить съ моимъ поставщикомъ контрактъ, на извѣстныхъ вамъ условіяхъ, на 15,000 экземпляровъ и 2 милліона 500 тысячъ брошюръ (!).

Такъ какъ нашъ другъ предполагаетъ взять весь заказъ, согласно условію съ вами, то прошу васъ дать мнѣ знать о вашихъ намѣреніяхъ, такъ какъ мой поставщикъ не желаетъ болѣе связывать себя сроками менѣе 30 дней. Я буду въ Парижѣ въ концѣ недѣли, въ воскресенье или понедѣльникъ, самое позднее. Если вы предпочтете ожидать моего возвращенія, чтобы рѣшить дѣло, поступайте какъ желаете, но мнѣ очень хотѣлось бы, чтобы вы увѣдомили бы меня о полученіи моихъ писемъ — этого и предыдущаго.

Преданный вамъ

Евгеній Бо.

Lausanne. Лозанна».

Телеграмма.

«Лозанна, 1529. 56 21—6 11 ч. 15 м. в.

Получилъ вашу телеграмму послѣ отправки письма, которое получите. Завтра протелеграфирую поставщику. Но не думаю добиться такого короткаго срока. Если бы отходъ парохода былъ бы не ранѣе 20-го, Ж. (Акаши) могъ бы успѣть. Протелеграфируйте мнѣ точный срокъ отхода судна. Сдѣлаю все отъ меня зависящее. Сообщу вамъ срочно отвѣтъ поставщика».

«Лозанна, 21 іюня.

Дорогой другъ, я съ большимъ удовольствіемъ получилъ ваше письмо отъ 20-го, такъ какъ вашей телеграммы я не получилъ, что и объясняетъ мое нетерпѣніе. Я васъ просилъ въ моемъ письмѣ отъ 18 го іюня адресовать телеграммы до востребованія въ Женеву; туда ли вы ее отправили? Завтра я возвращаюсь въ Женеву для переговоровъ съ «Международнымъ обществомъ транспортированія кладей» и заѣду еще разъ на почту. Мнѣ почти нечего прибавлять къ прошлымъ письмамъ. Не видали ли вы нашего друга, который долженъ былъ проѣхать черезъ Парижъ сегодня? Я уже сказалъ вамъ, что онъ заказалъ 15,000 съ 2.500,000 картъ *), которыя должны быть сданы 12 іюля. Я не могъ добиться большаго вслѣдствіе короткости срока; къ тому же надо платить довольно значительную прибавку за экстраординарные расходы и за срочную работу ящиковъ, а также за отправку большой скоростью. Все это я устроилъ, благодаря моимъ хорошимъ отношеніямъ съ поставщиками: они этого не сдѣлали бы ни для кого другого. По полученіи вашего письма сегодня утромъ я протелеграфировалъ моему поставщику, спрашивая его, не можетъ ли онъ постараться сдать намъ большее количество товара къ назначенному сроку. Я только что получилъ отъ него обратно телеграмму, въ

*). Въ письмѣ отъ 20 іюня было сказано—*брошюръ! Прим. авт.*

которой онъ сообщаетъ, что можетъ сдать еще 1000 экземпляровъ и 200,000 картъ. Какъ видите, это — не требуемое вами количество, но, пожалуй, вы можете отправить въ два пріема? Тогда, съ отсрочкою въ десять дней, т.-е. къ 22 или 25 іюля, можетъ быть и можно было добиться отъ моего поставщика обязательство сдать намъ 7000 экземпляровъ и по 150 картъ къ каждому экземпляру*), что вы спрашивали въ вашемъ письмѣ. Скажите, какъ мнѣ быть?

1-е. Заказать 1000 экземпляровъ и 200,000 картъ, которые мой поставщикъ обѣщаетъ на 12 іюля.

2-е. Заказать 7000 и 150 картъ къ каждому экземпляру, съ новой отсрочкой отъ 10 до 12 дней, по крайней мѣрѣ.

Ваше присутствіе здѣсь безполезно, тѣмъ болѣе, что въ концѣ недѣли или въ понедѣльникъ я пріѣду въ Парижъ повидать васъ и показать вамъ контрактъ и всѣ бумаги и получить отъ васъ дальнѣйшія инструкціи.

Вашъ другъ сказалъ мнѣ, что, по всей вѣроятности, ему понадобятся еще экземпляры и что ранѣе ему надо справится объ отбытіи другого парохода и что онъ увѣдомитъ меня объ этомъ заранѣе.

Соблаговолите отвѣтить мнѣ завтра, въ четвергъ, письмомъ, которое я получу въ пятницу утромъ, какъ мнѣ быть съ вашимъ заказомъ, такъ какъ вы сами видите, мой поставщикъ требуетъ отъ 25—30 дней» (и т. п. не интересныя подробности о способѣ переписки).

Въ отвѣтъ на послѣднее письмо Деканози 22 іюня телеграфировалъ:

Телеграмма.

«Baud, La Gapenne, Lausanne.

Закажите все къ 20 или 23 іюля. Не партіями».

---

*) Автора писемъ весьма наивны, если воображали, что кого-нибудь можно обмануть, говоря о какихъ-то *150 картъ* на каждую книгу (?) или что другое? *Прим. авт.*

Эту телеграмму Деканози подписалъ именемъ своей тещи Ренуфъ. Затѣмъ Евгеній Бо пишетъ Деканози.

«Лозанна, 22 іюня, вечеромъ.

Дорогой другъ...

Я получилъ ваше письмо отъ вчерашняго дня и вашу телеграмму.

По полученіи вашей вчерашней телеграммы: «Возьмите 7000 и 150 картъ», я телеграфировалъ своему поставщику и получилъ благопріятный отвѣтъ. Онъ обѣщаетъ 5000—6000 экз. и 150 картъ съ прибавкою 1500—2000 фр. за спѣшку къ 16 іюля.

Съ другой стороны, я заручился обѣщаніемъ и отъ общества транспортированія кладей, что оно сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы отправить товаръ во время и чтобы 20 іюля его можно было бы нагрузить на судно.

Мой поставщикъ получилъ отъ меня опредѣленный отвѣтъ, и я увѣренъ, что все обойдется какъ слѣдуетъ.

Увѣряю васъ, что поставщикъ сдѣлалъ все отъ него зависящее, чтобы угодить вамъ, и вы въ этомъ убѣдитесь, увидѣвъ количество телеграммъ, которыми мы обмѣнялись. Жаль только, что вы дали такъ мало времени для столь важнаго дѣла. Я самъ не разсчитывалъ на благопріятный исходъ. Вѣдь надо изготовить болѣе *2.500 ящиковъ* въ 20-дневный срокъ, *затѣмъ ревизія, смазка саломъ, укладка* и т. д. и т. д. Надо бы въ 5 или 6 городахъ одновременно. Хорошо еще, что поставщикъ мой — добрый другъ, иначе дѣло ни за что не удалось бы», и т. д.

Предметомъ этой корреспонденціи, гдѣ упоминается: «15 тысячъ и 2.500,000 картъ», «100 экз. и 200,000 картъ», «7000 и 150 картъ къ каждому», при бѣгломъ чтеніи можно подозрѣвать, что угодно, пожалуй, только не оружіе и не патроны. Но слова: «2500 ящиковъ» для картъ и примѣчаніе, что передъ укладкой *карты нуждаются въ смазкѣ*, явно указываютъ именно на ружья и патроны. По-

этому естественно, что вся переписка между Деканози и Бо есть послѣдствія плановъ японца Акаши и Цилліакуса. Если же на основаніи этой же переписки произвести подсчетъ того, чѣмъ подъ видомъ какихъ-то «экземпляровъ и картъ» *Японія снабдила русскихъ революціонеровъ, то окажется, что она руками Бо закупила для Деканози и Цилліакуса 25,000 ружей и 3.500,000 патроновъ къ нимъ.*

Въ дополненіе ко всему вышеизложенному мы должны сообщить, что судно «Калликстъ Гарсіа», которое въ послѣднихъ числахъ мая осматривалъ Конни Цилліакусъ, 16 іюля снялось съ якоря и отплыло по направленію, скрытому имъ даже отъ мѣстнаго портоваго управленія. Мы должны напомнить читателямъ, что 25-го августа житель города Улеаборга, водолазъ Юнтунекъ, крейсируя на яхтѣ около города Кеми, нашелъ на отмели кладь, состоявшую изъ 93 ящиковъ, въ которыхъ оказались 659 винтовокъ, 658 штыковъ и 120,000 боевыхъ ружейныхъ патроновъ. Августа 26-го въ 22 километрахъ къ сѣверу отъ Якобштадта, въ шхерахъ Ларсмо, сѣлъ на отмель направлявшійся въ Финляндію, пароходъ «Джонъ Крафтонъ». Черезъ нѣсколько часовъ на немъ произошелъ взрывъ. По осмотрѣ же затонувшихъ частей парохода въ немъ найдено огромное количество револьверовъ, ружей и боевыхъ патроновъ. Августа 28-го на островѣ Кольмарѣ обнаружены покрытые брезентомъ и ельникомъ около 700 винтовокъ, ящикъ съ револьверами, патроны, взрывчатыя вещества, а также революціонныя брошюры на русскомъ языкѣ.

Найденныя во всѣхъ этихъ случаяхъ винтовки оказались изготовленными въ Швейцаріи. Вспомнимъ, что боевыя дружины въ Москвѣ были вооружены также ружьями швейцарскаго приготовленья.

Изъ переписки мы знаемъ, что кромѣ «Джона Крафтона» аліасъ «Калликстъ Гарсіа», рѣчь шла объ еще одномъ суднѣ.

Это другое судно, *оборудованное на японскія средства,* предназначалось для кавказскихъ революціонеровъ и сна-

ряженіе его было поручено Георгу Деканози. По поводу этого таинственнаго судна въ иностранныхъ газетахъ были напечатаны слѣдующія свѣдѣнія.

«Извѣстный голландскій анархистъ Корнелиссенъ, находясь въ настоящее время въ Парижѣ, сотрудничаетъ въ амстердамской анархической газетѣ «Volksbagbad», гдѣ опубликовалъ недавно письмо объ экспедиціи на Кавказъ, которою онъ руководилъ.

«Въ концѣ сентября 1905 года въ амстердамской гавани стоялъ пароходъ, о которомъ въ то время много говорили, а газета «Telegraf» даже увѣряла, что онъ нагруженъ оружіемъ и боевыми припасами и нѣкоторыя обстоятельства, въ самомъ дѣлѣ, подтверждали, что дѣло не совсѣмъ въ порядкѣ вещей. Служащіе этого парохода, однако, упорно отрицали циркулирующіе слухи, а такъ какъ пароходъ скоро снялся, то о немъ и забыли. Теперь же Христіанъ Корнелиссенъ признаетъ себя владѣльцемъ этого судна «Сиріуса» и подробно разсказываетъ, какъ онъ *10 вагоновъ оружія и аммуниціи* доставилъ на Кавказъ и 15 января вернулся въ Амстердамъ. Онъ пишетъ:

«Международный комитетъ вынужденъ былъ дѣйствовать крайне осторожно, потому что опытъ съ пароходомъ «John Grafton», который долженъ былъ доставить такой же грузъ финляндскимъ повстанцамъ въ Гельсингфорсъ, потерпѣлъ крушеніе у береговъ Финляндіи.

Относительно судна «Сиріуса» освѣдомлены были немногіе, и онъ долженъ былъ сняться, не обративъ вниманія на себя. Видимо, все было разсчитано на слабый надзоръ со стороны голландской полиціи, такъ какъ, несмотря на то, что «Telegraf» положительно билъ въ набатъ, полиція не обратила не малѣйшаго вниманія на это обстоятельство. Сначала путешествіе «Сиріуса» шло вполнѣ благополучно, но въ одномъ изъ портовъ Средиземнаго моря секретъ его былъ обнаруженъ, — и русская тайная полиція стала слѣдить за нимъ. Чтобъ скрыть свой дальнѣйшій путь и ускользнуть съ глазъ полиціи, «Сиріусъ» предпринималъ поѣздки то въ ту, то въ другую сторону, и этими маневрами ему удалось достигнуть цѣли. Въ но-

ябрѣ мѣсяцѣ онъ вступилъ въ воды греческаго архипелага. «Международный комитетъ» изъ Европы руководилъ имъ и телеграфировалъ капитану, чтобы онъ не входилъ въ Черное море 20 ноября, такъ какъ въ это время около береговъ Малой Азіи, по свѣдѣніямъ европейскихъ газетъ, крейсировалъ русскій флотъ. «Сиріусъ» долженъ былъ идти безъ риска и когда получилось свѣдѣніе изъ Россіи, что Черноморскій флотъ въ возстаніи и путь послѣ 20-го ноября былъ безопасенъ, то 14 декабря онъ снялся съ якоря у греческаго острова Цео. Дальнѣйшія указанія комитета выждать еще немного, не застали его, и руководители изъ Европы съ тревогой слѣдили за поѣздкой «Сиріуса». Русскій флотъ въ виду какихъ-то обстоятельствъ запоздалъ — и «Сиріусъ» пошелъ прямо навстрѣчу ему. Но и на этотъ разъ счастье и удача не измѣнили ему и онъ благополучно достигъ одной Кавказской гавани, гдѣ ему слѣдовало сдать грузъ. «Но нѣсколько тысячъ штукъ оружія и 2.000,000 патроновъ не возьмешь на спину», — говоритъ Корнелиссенъ,—ихъ нужно было доставлять далеко въ горы возставшимъ грузинамъ. Доставка эта длилась пять сутокъ. Вся страна была въ полномъ возстаніи и въ гавани царила лихорадочная дѣятельность. Все шло удачно и скоро получились доказательства, что посылка оружія произвела сильное дѣйствіе».

Много другихъ неопровержимыхъ доказательствъ есть въ дѣятельности японцевъ въ Европѣ противъ Россіи. Въ Марселѣ было установлено присутствіе одиннадцати агентовъ японскаго правительства, въ Генуѣ ихъ было пять, въ Тулонѣ тоже нѣсколько. Всѣ они дѣйствовали тайно, нѣкоторые—помогая нашимъ революціонерамъ, другіе—готовя средства къ нападенію на эскадру Рожественскаго. О последнемъ фактѣ теперь не имѣется ни малѣйшаго сомнѣнія; вполнѣ извѣстно, что адмиралъ Сокомото руководилъ изъ Гонконга всѣми мѣрами, имѣющими цѣлью истребленіе эскадры до прибытія ея въ японскія моря. Сотни офицеровъ, электротехниковъ и самыхъ опытныхъ минеровъ

были отправлены за инструкціями въ Гонконѣ и оттуда разосланы въ различные пункты для нападенія на русскія суда.

Всѣ мѣры были приняты заблаговременно: за нѣсколько мѣсяцевъ до выхода эскадры триста японцевъ были отправлены въ Христіанію, Данію, Англію, Египетъ и Индію. Имъ былъ предоставленъ неограниченный кредитъ для закупки судовъ и аппаратовъ, нужныхъ для приведенія въ исполненіе предпринятаго ими дѣла.

Въ «Берлинеръ Тагеблатъ» писалось, что японскіе офицеры переѣзжали въ Большомъ Бельтѣ изъ одного порта въ другой, а одинъ таинственный незнакомецъ неустанно крейсировалъ на большомъ пароходѣ Фригга, по водамъ Бельты и Скагеррака. За нѣсколько дней до выхода эскадры капитанъ японской морской службы Такашима посѣтилъ гавани Ниборга, Фридрикссгавенъ и Скагенъ. Всѣ тайные агенты находились въ постоянныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ, и по данному сигналу исчезли изъ Европы, и, ко времени отплытія эскадры изъ Либавы, всѣ шпіоны находились уже въ сборѣ въ Лондонѣ.

Глава VIII.

Содѣйствіе Англіи революцоінерамъ.

Наша революція въ значительной мѣрѣ пользовалась услугами англичанъ. Вспомнимъ многолѣтнее покровительство послѣднихъ русскимъ революціонерамъ, постоянное гостепріимство, оказывавшееся ими цѣлымъ организованнымъ анархическимъ шайкамъ, составлявшимъ въ Англіи заговоры къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя, подбивавшимъ русскихъ подданныхъ къ измѣнѣ, предательству, убійствамъ, грабежамъ и воровству. Вспомнимъ различныя англійскія общества, открыто поставившихъ себѣ цѣлью подготовку революціи въ

Россіи и давно уже начавшихъ снабжать русскихъ мятежниковъ, бомбометателей и убійцъ. Въ началѣ же 1905 года въ Англіи *устраивались публичныя подписки, имѣющія цѣлью образованіе особаго фонда для поддержки русской революціи.* Вотъ, что по этому поводу пишетъ извѣстная наша соотечественница г-жа О. Новикова въ англійской газетѣ «Daily Chronicle» отъ 9-го февраля 1905 года.

«Въ тѣхъ же самыхъ газетахъ,—говоритъ она,—въ которыхъ я читала энергичныя увѣренія англійскаго посланника въ Петербургѣ, что великобританскіе подданные не забылись, не могли забыться настолько, чтобы поддерживать революціонныхъ агитаторовъ,—въ тѣхъ же самыхъ газетахъ я читала прочувствованныя воззванія всѣхъ хорошо извѣстныхъ подданныхъ короля Эдуарда VII *къ подпискѣ на фондъ, имѣющій спеціальное назначеніе—бунтъ противъ Его Величества Императора Николая II.* Мало того: комитетъ представителей труда (Labour Representation Committee), стоящій во главѣ ассоціаціи въ 900,000 англійскихъ подданныхъ, издалъ публичное воззваніе, приглашающее къ помощи «забастовщикамъ» (русскимъ), въ которомъ обязательно разъясняетъ, что назначеніе этихъ денегъ заключается не только въ пособіи вдовамъ и сиротамъ, но также въ «помощи русскому народу къ продолженію предпринятаго движенія» (agitation)».

А адресъ къ революціонной Думѣ, подписанный выдающимися представителями англійской церкви и университетовъ, членами парламента и др?

Приводимъ также воззваніе, взятое нами изъ англійской газеты «Standard» отъ 31-го января 1905 года:

«*Англійскій фондъ для русскихъ забастовщиковъ*». Воззваніе это, подписанное многими извѣстными именами, объясняетъ, что *реформаціонное движеніе* въ Россіи, повсемѣстно усвоивъ себѣ «всеобщую забастовку» какъ главное средство дѣйствій и т. д. Чеки въ пользу русскаго забастовочнаго фонда должны быть направлены по адресу London & County Bank и пр.

Что же это такое за *забастовочный фондъ?* Теперь это уже не составляетъ секрета. Всеобщія забастовки устраивались, главнымъ образомъ, петербургскимъ совѣтомъ рабочихъ депутатовъ при благосклонномъ содѣйствіи графа Витте, а на происшедшемъ разсмотрѣніи дѣла въ петербургской Судебной Палатѣ самъ предсѣдатель совѣта рабочихъ—Носарь, прямо заявилъ, что: «главная идея совѣта это было—уничтоженіе самодержавнаго строя». Совершенно ясно, что русскій забастовочный фондъ и есть именно *русскій революціонный фондъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

„Союзъ Русскихъ Людей".

Царь и Народъ. Евд. С.—2 коп.

Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ? Двѣ рѣчи От. І. Восторгова.—2 коп.

Православному русскому народу доброе слово. О. І. Восторгова.—4 коп.

Парламентъ и воля народа въ государствѣ. Евд. С.—4 коп.

Автономія. Тим. Сугоняева.—2 коп.

Рѣчи на Всероссійскомъ Съѣздѣ русскихъ людей 6-го Апрѣля 1906 г. въ Москвѣ. От. І. Восторгова и кн. А. Г. Щербатова. № 1.—5 к.

Сообщеніе о Государственной Думѣ въ Союзѣ русскихъ людей. Кн. А. Щербатова. № 2.—5 к.

Борьба за Вѣру Православную и русскую Народность въ XVI в. въ западной Россіи. № 3.—10 к.

Денежные вопросы. № 4—15 к.

Земельный вопросъ. № 5.—15 к.

Голосъ изъ провинціи. № 6.—5 к.

Православное Братство въ борьбѣ за Вѣру Православную и Русскую Народность.

Помѣщики. Хар. Петрова.—2 коп.

Поминка по первой Государственной Думѣ. Ив. Терентьева.—2 коп.

Почему мы бѣдны. Вас. Сущинскаго.—2 коп.

Россія для русскихъ. Степ. Мухина.—2 коп.

Что намъ надо дѣлать? Ѳ. Дрожженикова.—2 коп.

Православная церковь, Старообрядчество и Безбожіе. Ераста Мухина.—2 коп.

Забастовки. Ив. Соболева.—4 коп.

Три разсказа: Забастовщикъ, Несчастные, Сегодня ты, а завтра я. Ив. Терентьева.—4 коп.

Заработная плата и участіе рабочихъ въ прибыляхъ. Инж.-Техн. Л. А. Сахарнова.—10 коп.

Соціализмъ. А. Генцъ.—5 коп.

Бюрократія. Вас. Туркина.—2 коп.

Кого выбирать. Мнѣніе мудреца Сократа. Ив. Соболева.—2 к.

Соціализмъ и Христіанство. А. Генцъ.—6 к.

Христіанская благотворительность. Евг. Никитина.—6 к.

Двѣ рѣчи: А. И. Соболевскій. Чего желаемъ мы, русскіе?—Евгеній Никитинъ. Свободная личность и христіанское общество.—6 к.

Революція въ Нѣжинѣ. Александра Крастелева.—2 к.

Инородцы въ Россіи. В. Добромыслова.—4 к.

Армяне и событія на Кавказѣ. Н. Пріемскаго.—2 к.

Антисемиты. В. Куличева.—2 к.

Патріотизмъ. Степ. Мухина.—2 к.

